

ИЮЛЬ

2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 7

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Седьмой выпуск (июль 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Киргизской Республики, Таджикистана, Узбекистана, а также информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 августа 2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
Проходит международная конференция, посвященная 25-летию Конституционного суда Азербайджана.....	0
10.07.2023 Состоялась рабочая встреча в рамках Конференции конституционных юрисдикций Тюркского мира (TURK-AY).....	0
С начала деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики проходит 25 лет.....	0
Отменен возрастной ценз для судей Конституционного суда.....	3
В Азербайджане может быть отменено требование о необходимости доверенности на автомобиль.....	4
КС Таиланда отложил вынесение решения по вопросу выдвижения Лимчароенрата на пост премьер-министра.....	4
18.07.2023 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании статей 234.4.4 и 236 Уголовного Кодекса в взаимосвязи со статьей 428.10 Кодекса об Административных Проступках.....	5
АРМЕНИЯ.....	6
Новости Конституционного Суда.....	6
25.07.2023 КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ПОСЕТИЛИ СЛУШАТЕЛИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ШКОЛЫ.....	6
БЕЛАРУСЬ.....	6
Новости Конституционного Суда.....	6
15 июня 2023 г. принят во втором чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь проект Закона «О конституционном судопроизводстве», которым определен законодательный механизм реализации новых полномочий Конституционного Суда, закрепленных в обновленной Конституции Республики Беларусь.....	6
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	7
Новости Конституционной палаты.....	7
13.07.2023 Пресс-релиз Конституционного суда Кыргызской Республики относительно новости под заголовком «Скандал с матчеством не утихает. В Конституционном суде ответили главе ГКНБ».....	7
КАЗАХСТАН.....	8
Новости Конституционного Суда.....	8
01.07.2023 Гражданин обратился за защитой права на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии.....	8
04.07.2023 Конституционный Суд посетила делегация иностранных ученых.....	8
05.07.2023 Представители 16 стран мира обсудили в Баку вопросы обеспечения верховенства права и конституционного контроля.....	8
06.07.2023 Органы конституционного контроля тюркоязычных стран (TURK-AY) провели первое заседание.....	9
06.07.2023 Председатели органов конституционного контроля Казахстана и Турции обсудили вопросы двустороннего сотрудничества.....	9
Токаев попросил проверить на соответствие Конституции несколько законов.....	9
В Конституционный суд за полгода обратились 3 тыс. казахстанцев. КС рассмотрел 18 дел с вынесением итогового решения.....	10
11.07.2023 Конституционный Суд по обращению Президента проверил конституционность нормативных правовых актов, принятых Парламентом.....	11
11.07.2023 Конституционный Суд признал Закон «О возврате государству незаконно приобретенных активов» соответствующим Конституции.....	11

14.07.2023	Председатель Конституционного Суда приняла участие в Центрально-Азиатском форуме по безопасности и сотрудничеству	12
15.07.2023	Защита конституционных прав на судебную защиту: обращения граждан и решение Конституционного Суда	12
15.07.2023	Конституционный Суд: подходы к решению кадровых и иных связанных с ними вопросов, принятые в судебной системе, не могут автоматически применяться в сфере государственной службы	12
18.07.2023	Рассмотрение жалоб осужденных: КС проверяет конституционность нормы УПК.....	13
19.07.2023	Конституционный Суд проверил конституционность более 30 правовых норм национального законодательства	13
20.07.2023	Конституционный Суд: привлечение специалиста в рамках уголовного преследования допустимо при наличии специальных знаний и отсутствии конфликта интересов.....	14
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ		15
Акты Конституционного Суда.....		15
07.07.2023	15
по делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаида		15
11.07.2023	15
по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 14, пункта 4 части 4 статьи 17, пункта 7 части 3 статьи 80 и статьи 92 Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Р.М.Пахомова		15
12.07.2023	15
по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 2, подпункта 2 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г.Михайлика		15
13.07.2023	15
по делу о проверке конституционности части восьмой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Ф.Нестеренко		15
по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 105¹⁷ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации»		16
по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда.....		16
по делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза».....		16
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Попковой.....		16

Новости Конституционного Суда	16
Конституционный Суд обобщил свою практику за второй квартал 2023 года	16
О решениях Конституционного Суда	26
КС РФ: нормы расчета платы за отопление для МКД с одним ИПУ теплоэнергии могут приводить к завышению части платы за "общедомовое" тепло.....	26
КС дал право гражданам-частным обвинителям обращаться в суд	27
Подросткам, совершившим преступление, КС дал шанс стать потерпевшими	27
КС не согласился с наличием монополии на определение объемов коммунальных отходов	28
КС РФ обязал суды учитывать семейное положение иностранцев.....	29
КС подтвердил, что расходы за подтвердившую доводы проигравшей стороны экспертизу взыскиваются с нее	29
КС не увидел неопределенности в порядке предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире	32
КС разрешил принимать на госслужбу бывших фигурантов уголовных дел после деятельного раскаяния.....	35
Критерии отбора на службу в органы принудительного исполнения уточнят	36
КС РФ: Можно брать с госорганов проценты за просрочку платы адвокату	36
Краснодарским судьям напомнили о семейных ценностях	37
КС РФ защитил право уволенных на пособие	38
Конституционный суд РФ защитил бизнес от налоговых проверок по уточненным уведомлениям.....	39
КС РФ считает правомерной плату авторам саундтреков к фильмам кинотеатрами	40
Полиции разрешили записывать громкие разговоры без санкции суда.....	41
Дело острова «Русский» об оспаривании положений Закона «Об отходах производства и потребления».....	41
Оплата штрафа не является признанием вины.....	42
Конституционный суд России: рассмотрение аналогичного дела не свидетельствует о пристрастности судьи	43
Полгода в Конституционном суде: долги, налоги и авторское право.....	44
КС обязал законодателя урегулировать порядок несения расходов на проведение судебной экспертизы.....	47
Представитель без доверенности может быть защитником в административном деле - КС	51
Запрет на приватизацию объектов недвижимости не нарушает прав граждан - КС.....	51
КС пояснил нюансы опровержения признанных судом недостоверными сведений.....	52
Правообладатели должны соблюдать принцип недопустимости злоупотреблений - КС...	56
Конституционный Суд РФ: Представитель без доверенности может быть защитником в административном деле	57
Включение страховых выплат в сумму взятки при фиктивном трудоустройстве законно - КС	57
КС посчитал невозможным косвенно содействовать сделке купли-продажи детей	58
"Гонорар успеха" нельзя взыскать в виде судебных издержек с проигравшей стороны - КС	59
КС не увидел неопределенности в определении исковых сроков по требованиям о возврате денег с вклада.....	60
Изменение нарушенных правил не устраняет автоматически противоправность деяния - КС	62
КС дал оценку по делу, где адвокат потерпевших был экс-следователь СКР	63
КС не принял жалобу на возможность запрета адвокату проходить в ОВД с телефоном на основе приказов ДСП	64
Не всякая ошибка – повод для налоговой проверки	68
Конституционный суд изменил правила по зарплате для всех работодателей.....	69

Медицинскую документацию о недобровольно госпитализированных пациентах запретят использовать	70
Об обращениях в Конституционный Суд.....	71
В Крыму готовят два запроса о легитимности передачи полуострова УССР	71
Статус публичного лица	72
Увольнение — мать учения.....	73
КС рассмотрит жалобу профессора Алебастровой из ВШЭ	74
Декриминализация деяния не влечет за собой права на реабилитацию — КС.....	74
КС просят проверить положения Закона о Конституционном Суде во взаимосвязи с его Регламентом	75
«Билайн» добился в Конституционном суде пересмотра российского законодательства.....	78
В КС обратились с жалобой на повторно отбытый испытательный срок	79
В Крыму обосновали отмену указа о передаче полуострова Украине в 1954 году	80
Адвокат Захидов: юристы могут потерять свой статус, если будут помогать призывникам.....	80
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	81
Предложено предусмотреть механизм возмещения расходов при рассмотрении споров в Роспатенте	81
Совфед одобрил закон о мерах по сохранности имущества и жилья заключенных	83
В КоАП может появиться глава о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	84
В России защитят имущество заключенных от незаконных сделок	85
Принят закон о замене иностранных водительских удостоверений с 2024 года	85
Минэк опубликовал проект налоговых поправок в закон о банкротстве	87
За купленную у банкрота недвижимость можно будет вернуть деньги	89
Законопроект о приоритетных платежах предприятий-банкротов за критически важные ресурсы прошел второе чтение	90
Дума разрешает сотрудникам ФСИН, работающим с заключенными, досрочно выходить на пенсию	91
Госдума приняла закон о защите жилья при оспаривании сделки с банкротом	91
Иностранцам хотят учесть службу в армии РФ для предоставления жилищных гарантий.....	92
Представлен проект закона об исключении двойной ответственности по КоАП.....	92
Госдума разрешила лишенным статуса адвоката вернуться в профессию.....	94
СФ одобрил изменение порядка специальной оценки условий труда после решения КС.....	94
СФ одобрил закон для защиты граждан от потери жилья по недействительной сделке ...	95
Путин подписал закон для защиты граждан от потери жилья	95
Путин снял бессрочный запрет на профессию для адвокатов	96
Минтруд готовит изменения в Трудовой кодекс: Порядок оплаты сверхурочной работы пересмотрят	96
Дума приняла закон о заключении договоров с преподавателями вузов минимум на три года	98
В медицинских документах будут фиксировать факты незаконного помещения граждан в психиатрические клиники.....	98
ТАДЖИКИСТАН	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда	Error! Bookmark not defined.
УЗБЕКИСТАН	99
Новости Конституционного Суда	99
25.07.2023 В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПАЛАТЕ ОЛИЙ МАЖЛИСА.....	99
ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	100
Минниханов утвердил численность аппарата Конституционного совета РТ	100
Госдума во втором чтении приняла поправки в закон о Конституционном суде	100
В законодательство о Конституционном Суде внесено изменение, направленное на унификацию понятий.....	100
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	101
О деятельности конституционных и международных судов.....	101

Конституционный суд ФРГ не дал правительству заставить население поменять отопление на «зеленое»	101
Избирком Таиланда передал в суд дело о нарушении закона о выборах кандидатом в премьеры.....	102
Конституционный суд Болгарии о проведении референдума по сохранению лева	102
Верховный суд поручил правительству Намибии изменить закон о тюрьмах.....	103
Конституционный суд Боснии и Герцоговины избавился от сербских судей	104
Конституционный суд Мали утвердил итоги референдума по новой конституции.....	105
Депутаты хотят изменить принцип несовместимости своей деятельности с оплачиваемой должностью	105
Конституционный суд в Южной Корее отклонил импичмент главе МВД.....	105
Правительство Эквадора издало декрет-закон об облегчении долгов компаний и физических лиц	106
В ЦАР проходит референдум о принятии новой конституции	106
Усовершенствованный закон о мигрантах глава МВД представит Кабмину в августе	107
Сербский национальный совет Черногории поднял вопрос о сохранении кириллицы	107
О деятельности Европейского суда по правам человека	108
Экс-судью оценили по страсбургскому счету	108
ЕСПЧ удовлетворил жалобу спортсменки Семени из-за требования снизить тестостерон.....	109
России не удалось засудить Украину за Майдан и дискриминацию русских.....	110
Страсбург выставил России счет за гематомы и переломы	111

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

АзерТадж

04.07.2023, 11:27

Проходит международная конференция, посвященная 25-летию Конституционного суда Азербайджана

В Баку проходит международная конференция на тему «Развитие законодательства посредством применения конституционных норм», посвященная 25-летию Конституционного суда Азербайджанской Республики.

Как сообщает АзерТадж, в мероприятии принимают участие председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев и руководители ряда государственных органов.

Сначала Фархад Абдуллаев зачитал поздравительное послание Президента Ильхама Алиева участникам конференции.

На конференции председатель Конституционного суда Турции Зюхту Арслан выступит с докладом на тему «Индивидуальная жалоба: последние достижения в Турции», председатель Конституционного суда Сербии Снежана Маркович – на тему «Роль Конституционного суда в защите основных конституционных принципов», председатель Конституционного суда Казахстана Эльвира Азимова – на тему «Эффективность конституционного контроля за соблюдением обязательств по обеспечению верховенства закона и защите прав человека», председатель Конституционного суда Албании Холта Зачай – на тему «Конституционный суд Албании на фоне судебных реформ и конституционных изменений - достигнутый результат».

10.07.2023 Состоялась рабочая встреча в рамках Конференции конституционных юрисдикций Тюркского мира (TURK-AY)

После завершения международной конференции на тему, «Развитие законодательства посредством применения конституционных норм» посвященная 25-летию Конституционного Суда Азербайджанской Республики, посвященная 25-летию

Конституционного суда Азербайджанской Республики, в рамках организации «Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира» (TURK-AY), состоялось рабочее заседание председателей Конституционных Судов Азербайджана, Турции, Казахстана, Узбекистана и Кыргызстана.

В начале заседания председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев поприветствовал гостей, прибывших по случаю 25-летия суда, и поблагодарил каждого из них за участие.

Затем члены TURK-AY поздравили госпожу Эльвиру Азимову с созданием Конституционного суда вместо Конституционного Совета в результате конституционных реформ в Казахстане и её назначением председателем суда.

Г-жа Эльвира Азимова выразила благодарность за поздравления и отметила, что сотрудничество, осуществляемое в рамках TURK-AY, имеет большое значение для Конституционного Суда Республики Казахстан.

Председатель Конституционного суда Турецкой Республики Зюхту Арслан, председательствовавший на заседании TURK-AY, выступил с речью и подчеркнул, что высоко оценивает проведение заседания TURK-AY в рамках международной конференции по инициативе Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

Члены TURK-AY обменялись мнениями по правовым вопросам, связанным с судебной практикой и взаимным судебно-правовым сотрудничеством, а председатели Конституционных судов Азербайджана, Турции, Казахстана, Узбекистана и Кыргызстана отметили эффективность проведения подобных рабочих встреч в рамках TURK-AY в будущем.

В завершение Фархад Абдуллаев высоко оценил судебно-правовое сотрудничество в рамках TURK-AY и выразил надежду, что плодотворное сотрудничество продолжится и в дальнейшем.

Report.az

14.07.2023, 09:00

С начала деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики проходит 25 лет

"Как высший орган конституционного правосудия Конституционный суд своей эффективной деятельностью сыграл

существенную роль в обеспечении стабильности правовой системы Азербайджанской Республики, ее устойчивом развитии, интеграции национального законодательства в современную мировую правовую систему, дальнейшем повышении правовой культуры в обществе, превратился в надежного гаранта прав человека.

Уверен, что Конституционный суд как активный участник процесса строительства правового государства в Азербайджане и впредь будет продолжать вносить вклад в развитие демократических и правовых ценностей в нашей стране". – Из поздравительного послания Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева коллективу Конституционного суда по случаю 25-летнего юбилея Конституционного суда Азербайджанской Республики

В этот день исполняется 25 лет с начала деятельности в Азербайджанской Республике высшего органа конституционного правосудия – Конституционного суда. В 90-х годах XX столетия Азербайджан, пройдя через сложный период, восстановил государственную независимость, лишь после возвращения общенационального лидера Гейдара Алиева к руководству страной в Азербайджане стали возможны строительство демократического, правового и светского государства и становление гражданского общества, приняв Конституцию Азербайджанской Республики и другие законодательные акты, наша страна продемонстрировала всему миру приверженность общечеловеческим ценностям, идеалам правового государства, принципам справедливости и гуманизма.

За годы, прошедшие после принятия Конституции, основу устойчивого и динамичного развития Азербайджана составила именно нашедшая отражение в Основном законе идея демократического, правового, социального государства, была осуществлена широкомасштабная деятельность, направленная на надежную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечение достойного уровня жизни граждан Азербайджана и улучшение их благосостояния.

Широкая закреплённость прав и свобод человека и гражданина как одной из главных ценностей, к которым человечество шло на протяжении многих лет, а также механизмов их реализации являлись важнейшими достижениями Конституции государства, которое только что обрело независимость. Опирающаяся на универсальные

ценности Конституция Азербайджанской Республики и сегодня обладает широким правовым, политическим и идеологическим потенциалом и служит благополучию азербайджанского народа.

Одним из существенных новшеств, принесенных Конституцией в правовую систему Азербайджана, являлось создание органа конституционного надзора - института, который не был характерен для истории нашей государственности до того времени.

В современном мире институт конституционного надзора воспринимается как один из надежных механизмов обеспечения верховенства права, демократизации системы власти, а также защиты прав и свобод человека.

Следует отметить, что в Конституции определены место и роль Конституционного суда в системе государственных органов, а также круг его полномочий. 21 октября 1997 года был принят Закон Азербайджанской Республики "О Конституционном суде", с назначением 14 июля 1998 года Постановлением Милли Меджлиса Азербайджанской Республики судей Конституционного суда и Указом, подписанным спустя 4 дня великим лидером Гейдаром Алиевым с целью обеспечения независимости Конституционного суда и правового статуса его судей, Конституционный суд официально приступил к деятельности. С этой точки зрения трудно переоценить огромные заслуги общенационального лидера нашего народа, выдающегося государственного и политического деятеля Гейдара Алиева в развитии идей конституционализма в нашей стране, начале реальной деятельности органа конституционного надзора, обеспечении его независимости, усилении социального обеспечения и защиты судей.

Конституционный суд является органом конституционного надзора с широкими полномочиями. Посредством компетенции проверять соответствие нормативно-правовых актов Конституции Конституционный суд, в первую очередь, преследует цель обеспечения предусмотренного законодательством верховенства Конституции. При выявлении несоответствия проверяемой нормы или какой-либо ее части Конституции или акту, имеющему большую силу, чем данная норма, Конституционный суд объявляет ее утратившей силу. Тем самым соответствующее положение данного нормативно-правового акта утрачивает юридическую силу и не применяется на территории Азербайджанской Республики.

Порой Конституционный суд на основании соответствующего запроса, осуществляя полномочия по проверке соответствия нормативно-правовых актов Конституции и законам, приходит к выводу о необходимости непосредственного направления регулирования вопроса и правоприменительной практики и дает толкование соответствующих норм законодательства.

Одним из важных полномочий Конституционного суда является толкование Конституции и законов. Учитывая значение официального толкования нормативно-правового акта с точки зрения формирования конкретной правовой практики в законодательстве, Конституционный суд устанавливает правильное применение на практике той или иной нормы в рамках взаимного сотрудничества с другими государственными органами. При толковании нормативно-правового акта разъясняется содержание его норм, их место в законодательстве, а также определяются их функциональные и иные связи с другими нормами, регулирующими различные аспекты того же вида общественных отношений. В результате официального толкования, данного Конституционным судом, одновременно устраняются существующие пробелы в области правового регулирования, законодательные нормы применяются к части общественных отношений, оставшейся вне правового регулирования, с учетом конституционных принципов. В результате официального толкования норм законодательства правоприменительная практика, будучи направлена в едином порядке, создает важные условия для развития правовой системы нашей страны и эффективного осуществления правосудия.

Анализируя в целом 25-летнюю деятельность Конституционного суда, следует отметить, что из принятых Пленумом 374 постановлений 347 были направлены на защиту прав и свобод человека. Кроме того, 153 из представляющих важное значение постановлений, принятых Пленумом Конституционного суда, были связаны с толкованием законов, а 3 постановления – толкованием соответствующих статей Конституции.

Азербайджанское государство, закрепив гарантию прав и свобод человека и гражданина как высшую цель государства, демонстрирует в своей деятельности приверженность человеческому фактору, важности защиты прав человека и гуманистическим ценностям. Постоянно осуществляемые в Азербайджане процессы

демократизации и выполнение обязательств, которые наша страна приняла при вступлении в Совет Европы, обусловили необходимость дальнейшего усовершенствования правовых механизмов защиты прав и свобод человека и проведения соответствующих конституционных реформ.

Несмотря на то, что Конституция занимает в жизни государства и общества позицию основного закона, требования глобализирующегося мира, происходящие в стране общественное развитие и социально-экономические преобразования требуют внесения в текст Конституции изменений, соответствующих велению времени. Со дня принятия Конституции в ее текст были внесены существенные дополнения и изменения в результате всенародного голосования, проведенного 24 августа 2002 года, 18 марта 2009 года и 26 сентября 2016 года. Внесенные в Конституцию изменения были направлены на дальнейшее усовершенствование механизмов защиты прав и свобод человека и развитие деятельности государственных органов в этой области.

Как известно, в результате изменений, внесенных в Конституцию референдумом, проведенным 24 августа 2002 года по инициативе общенационального лидера Гейдара Алиева, статья 130, предусматривающая основные полномочия Конституционного суда, была дополнена частями V, VI и VII, тем самым расширен круг субъектов, обладающих правом обращения в орган конституционного правосудия, уполномоченный по правам человека (омбудсмен) Азербайджанской Республики, суды и частные лица получили право непосредственно обращаться в Конституционный суд.

В результате расширения круга субъектов, обладающих правом обращения в Конституционный суд, каждый в целях восстановления нарушенных прав и свобод человека получил право обжаловать нормативно-правовые акты органов законодательной и исполнительной власти, муниципальные и судебные акты, нарушающие его права и свободы. Тем самым заявители по конституционной жалобе обрели более эффективный механизм для защиты и восстановления своих прав, а Конституционный суд получил возможность более активного участия в регулировании общественных отношений, связанных с правами человека. Здесь привлекает внимание тот факт, что предусмотренное частью V статьи 130 Конституции выражение "каждый" закрепило возможность

обращения в Конституционный суд не только граждан Азербайджанской Республики, но и иностранцев и лиц без гражданства. Следует отметить, что этот подход присущ очень прогрессивному и лишь правовому государству. В период деятельности Конституционного суда непосредственные жалобы в наш Суд подаются и иностранными гражданами, эти жалобы изучаются в рамках предоставленных законодательством полномочий, итогом становится принятие соответствующих постановлений.

В результате внесенных в Основной закон дополнений и изменений уполномоченный по правам человека (омбудсмен) также получил право подавать запрос в связи с нарушающими права и свободы человека нормативными актами органов законодательной и исполнительной власти, муниципальными и судебными актами, а суды – обращаться в связи с толкованием Конституции и законов по вопросам реализации прав и свобод человека.

Конституционный суд, как высший орган конституционного правосудия, всегда осуществляет деятельность в рамках взаимного сотрудничества с другими судами. Обращения судов касаются толкования положений законодательства по вопросам, охватывающим различные сферы права, включают важные вопросы, связанные с устранением неопределенности, возникшей в связи с правильным применением нормы того или иного нормативно-правового акта и формированием имеющегося опыта в едином направлении. Это свидетельствует о том, что суды, глубоко осознавая значение реализации прав человека и ответственность за это, заручившись позицией Конституционного суда в устранении возникшей неопределенности, стараются добиться принятия справедливых решений.

После всенародного голосования 2002 года и вступления в силу с января 2004 года нового Закона "О Конституционном суде", подготовленного с участием экспертов и специалистов Совета Европы, в Конституционном суде начал действовать институт индивидуальных жалоб. Институт конституционной жалобы составляет одну из надежных форм обеспечения защиты прав и свобод человека, верховенства Конституции и является весьма важным с точки зрения непосредственного применения норм Основного закона. В решениях, принятых на основе индивидуальных

жалоб, сформированы важные правовые позиции, связанные не только с восстановлением нарушенных прав и свобод заявителей, но и осуществлением конкретных прав.

Наряду с полномочиями, предусмотренными в статье 130 Конституции, Конституционный суд в установленном законом порядке проверяет и утверждает достоверность результатов выборов депутатов Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, официально обнаруживает сообщение об итогах выборов Президента Азербайджанской Республики, дает предварительное заключение относительно предложенных в текст Конституции изменений, а также осуществляет другие предусмотренные Конституцией полномочия.

Vzglyad.az

14.07.2023, 12:54

Отменен возрастной ценз для судей Конституционного суда.

Как сообщает АПА, это отражено в поправке, предлагаемой к закону «О Конституционном суде», обсуждаемой на сегодняшнем заседании Милли Меджлиса.

По действующему закону, согласно части первой ст. 126 Конституции Азербайджана, граждане Азербайджана в возрасте не младше 30 лет, обладающие избирательным правом, с высшим юридическим образованием, работающие более 5 лет по специальности юриста могут быть судьей Конституционного суда.

Согласно проекту, возрастной ценз ликвидируется.

Таким образом, судьями могут быть граждане Азербайджана, обладающие избирательным правом, с высшим юридическим образованием, работающие более 5 лет по специальности юриста.

Законопроект был вынесен на голосование и принят в третьем чтении.

Trend

31.07.2023, 20:53, Хумай Агаджанова

В Азербайджане может быть отменено требование о необходимости доверенности на автомобиль

Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджана.

Как сообщили Trend в понедельник в пресс-службе Конституционного суда, на заседании на основании обращения Гянджинского городского суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 332.1 Кодекса об административных правонарушениях в связи с пунктом 1 части I статьи 37 закона "О дорожном движении".

Пленум Конституционного суда на основании доклада судьи С.Салманова, докладов представителей заинтересованных субъектов - Гянджинского городского суда и отдела экономического законодательства Милли Меджлиса, докладов специалистов Верховного суда, министерства юстиции, министерства внутренних дел и Коллегии адвокатов, заключения экспертов - профессора кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук М.Демирчиевой и профессора кафедры конституционного права, доктора юридических наук С.Алиева, изучив материалы дела, принял постановление по итогам заседания.

В постановлении говорится, что с учетом правовых позиций, отраженных в описательно-обосновательной части настоящего постановления Пленума Конституционного суда, Милли Меджлису Азербайджанской Республики рекомендовано отменить в соответствующем законодательстве требование о необходимости доверенности для управления транспортным средством лицом, не являющимся собственником транспортного средства. До совершенствования законодательным органом норм Кодекса об административных правонарушениях и закона "О дорожном движении", управление транспортным средством без доверенности (за исключением случаев наличия у супругов свидетельства о совместной собственности) в случаях, когда лицо, имеющее право собственности на транспортное средство, не находится в

транспортном средстве, влечет за собой административную ответственность, установленную статьей 332.1 настоящего Кодекса.

TACC

03.08.2023, 08:47

КС Таиланда отложил вынесение решения по вопросу выдвижения Лимчароенрата на пост премьер-министра

Управление омбудсмена ранее обратилось с просьбой в суд вынести формальное постановление об отклонении его кандидатуры и обязать парламент отложить выборы нового премьер-министра до вынесения вердикта

Конституционный суд (КС) Таиланда отложил на 16 августа вынесение решения по петиции о повторном выдвижении кандидатом в премьер-министры лидера левоцентристской партии "Движение вперед" Питы Лимчароенрата. Об этом сообщила газета Khaosod.

Управление омбудсмена Таиланда ранее обратилось с просьбой в суд вынести формальное постановление об отклонении кандидатуры Лимчароенрата и обязать парламент отложить выборы нового премьер-министра до вынесения вердикта. Это связано с поступлением многочисленных жалоб от общественности и членов парламента после того, как совместное заседание обеих палат 750-местной Национальной ассамблеи 19 июля отклонило повторное выдвижение кандидатуры Лимчароенрата на пост главы правительства. Теперь председатель Палаты представителей Ван Мухамад Нор Матха должен решить, состоится ли запланированное на 4 августа совместное заседание Палаты представителей и Сената, в повестку которого включены выборы премьер-министра.

На заседании парламента, прошедшем 13 июля, лидер партии "Движение вперед" не получил достаточной поддержки членов парламента, чтобы занять кресло премьер-министра. КС Таиланда 19 июля принял решение приостановить депутатский мандат Лимчароенрата до вынесения вердикта, поскольку тот подозревается во владении акциями телеканала iTV на момент проведения парламентских выборов, что запрещено конституцией. Депутаты и сенаторы Национальной ассамблеи тогда же выступили против повторного выдвижения его кандидатуры. Это решение вызвало недовольство общественности, поскольку, согласно таиландскому

законодательству, кандидат в премьеры не обязательно должен быть членом парламента.

"Движение вперед" по итогам прошедших 14 мая парламентских выборов получило 151 депутатское кресло в 500-местной Палате представителей. Другой представитель оппозиции в лице партии "Для тайцев" ("Пхья Тхай") смог провести в парламент 141 депутата. После неудачной попытки "Движения вперед" сформировать правительство партия "Для тайцев" официально выдвинула кандидатом в премьер-министры Таиланда Среттха Тхависина и возглавила процесс создания новой правительственной коалиции уже без участия "Движения вперед".

18.07.2023 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании статей 234.4.4 и 236 Уголовного Кодекса в взаимосвязи со статьей 428.10 Кодекса об Административных Проступках

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании запроса Прокуратуры рассмотрено конституционное дело о толковании статей 234.4.4 и 236 Уголовного Кодекса в взаимосвязи со статьей 428.10 Кодекса об Административных Проступках.

Заслушав доклад судьи Р.Исмаилова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - Генеральной прокуратуры и Аппарата Милли Меджлиса, ознакомившись с суждениями специалистов – Уголовной Коллегии Верховного Суда, Гянджинского Апелляционного Суда, Ширванского Апелляционного Суда, Президиума Коллегии адвокатов, Министерства Внутренних Дел, Министерства цифрового развития и транспорта, экспертов – заведующего кафедрой Конституционного Права юридического факультета Бакинского Государственного Университета, доктора юридических наук, профессора С.Алиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что в соответствии с содержанием статьи 234.4.4 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики, в части требований принципа запрещения расширительного толкования

уголовного закона, вытекающих из части VIII статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров Поскольку совершение соответствующих деяний с использованием информационных ресурсов Интернета или информационно-телекоммуникационных сетей только в качестве индивидуального канала связи между продавцом и покупателем не содержит признака массовости, не является уголовным преступлением, предусмотренным указанной статьей, а в зависимости от обстоятельств дела создает состав уголовного преступления, предусмотренный статьями 234.2, 234.3, 234.3-1, 234.4.1, 234.4.2 или 234.4.3 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание нормы и принципы Конституции Азербайджанской Республики, в соответствии с требованиями Конвенции Организации Объединенных Наций «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» 1988 года (пункт (iii) подпункта (с) статьи 3), рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики установить уголовную ответственность за сбыт наркотических средств или психотропных веществ.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

25.07.2023 КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ПОСЕТИЛИ СЛУШАТЕЛИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ШКОЛЫ

21 июля 2023 года Конституционный Суд посетили слушатели 9-го потока Антикоррупционной школы молодых лидеров, где их принял судья Конституционного Суда, заместитель председателя Конституционного Суда Ваге Григорян. Один из слушателей этого потока присоединился к сокурсникам по видеосвязи из Степанакерта.

Судья Григорян рассказал о роли Конституционного Суда в системе конституционной демократии Армении, представил ключевые функции Высокого суда, направленные на защиту демократии, прав человека и верховенства права, а также ответил на интересующие участников встречи вопросы.

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

15 июня 2023 г. принят во втором чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь проект Закона «О конституционном судопроизводстве», которым определен законодательный механизм реализации новых полномочий Конституционного Суда, закрепленных в обновленной Конституции Республики Беларусь

1. В законопроекте в развитие положений Конституции устанавливается регулирование конституционного судопроизводства по делам о: толковании Конституции; соответствии Конституции законов, указов Президента, постановлений Совета Министров, нормативных правовых актов других государственных органов; конституционности проектов законов о внесении изменений и дополнений в Конституцию; соответствии Конституции законов, принятых Парламентом, до их подписания Президентом; конституционности вопросов, выносимых на республиканский референдум; соответствии Конституции не вступивших в силу международных договоров Республики Беларусь; наличии фактов систематического или грубого нарушения Президентом Конституции; наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции; конституционности проведения выборов Президента, депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики; конституционности законов, примененных в конкретном деле, по конституционным жалобам; конституционности нормативных правовых актов, подлежащих применению при рассмотрении судами конкретных дел, по запросам судов.

2. Согласно Конституции правом на обращение в Конституционный Суд наделены Президент, Президиум Всебелорусского народного собрания, Палата представителей, Совет Республики, Верховный Суд, Совет Министров, суды общей юрисдикции и граждане. Положениями законопроекта определяется порядок их обращения в Конституционный Суд. Установлен процессуальный порядок подачи конституционной жалобы гражданами.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционной палаты

13.07.2023 Пресс-релиз Конституционного суда Кыргызской Республики относительно новости под заголовком «Скандал с матчем не утихает. В Конституционном суде ответили главе ГКНБ»

12 июля 2023 года в 17 часов 49 минут издание 24.KG распространило новость под заголовком «Скандал с матчем не утихает. В Конституционном суде ответили главе ГКНБ», в которой издание опубликовало пост с личной страницы пользователя социальных сетей «Facebook» и «Instagram» Жылдыз Жороевой, являющейся пресс-секретарём Конституционного суда Кыргызской Республики.

В этой связи Конституционный суд напоминает, что согласно статье 5 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» Конституционный суд состоит из девяти судей: председателя, заместителя председателя и семи судей Конституционного суда. Таким образом, Конституционный суд является коллегиальным органом, позицию которого может озвучить только председатель суда либо один из судей по его поручению.

Позиция Конституционного суда относительно решения по делу о проверке конституционности абзаца второй части 1 статьи 30 Закона Кыргызской Республики «Об актах гражданского состояния» в связи с обращением Тилек кызы Эльвиры и Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, представляющих интересы Капаловой Алтын Абдыкадыровны была чётко изложена в официальном пресс-релизе, опубликованном на сайте Конституционного суда Кыргызской Республики по следующей ссылке: <https://constsot.kg/ru/press/russkij-press-reliz-po-delu-o-proverke-konstitucionnosti-normativnyh-polozhenij-vyrazhennyh-slovami-otchestvo-prisvaivaetsya-po-imeni-otcza-peremena-otchestva-osushhestvlyaetsya/>.

Таким образом, пост пользователя социальных сетей «Facebook» и «Instagram» Жылдыз Жороевой, являющейся пресс-секретарём Конституционного суда Кыргызской Республики, не согласован с Конституционным судом, и соответственно не может

восприниматься как официальная позиция Конституционного суда Кыргызской Республики.

В связи с чем, Конституционный суд Кыргызской Республики призывает издание 24.KG, а также другие интернет-издания и СМИ, обеспечивать точность, быть внимательными при представлении информации о позициях и действиях Конституционного суда, в том числе при указании заголовков к новостям.

К сожалению, информация, опубликованная под «громким заголовком» (в данном случае речь идёт о втором предложении заголовка новости, выраженной словами «В Конституционном суде ответили главе ГКНБ»), не соответствующим действительности, может привести к неправильному восприятию со стороны читателей, искусственному противопоставлению позиций между ветвями власти, государственными институтами и должностными лицами.

Также напоминаем, что вся официальная информация от Конституционного суда Кыргызстана размещается только на официальном сайте www.constsot.kg, на официальных страницах в социальных сетях (Facebook, Instagram, YouTube), которые можно найти под никнеймом [@constsotkg](https://www.instagram.com/constsotkg).

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

01.07.2023 Гражданин обратился за защитой права на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии

В Конституционный Суд обратился гражданин Курбанов С. с просьбой рассмотреть конституционность частично пункта 5 (по признанию отрицательными мотивами основания, предусмотренного подпунктом 11) пункта 1 настоящей статьи) статьи 34 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».

В соответствии с оспариваемой нормой решение Комиссии по качеству правосудия о несоответствии судьи занимаемой должности в силу профессиональной непригодности является основанием для прекращения полномочий председателя, председателя судебной коллегии и судьи.

Субъект обращения считает, что прекращение полномочий судьи по отрицательным мотивам пожизненно препятствует ему в реализации конституционного права на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии.

В ходе заседания судьи заслушали субъекта обращения, представителей Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Агентства по делам государственной службы и Министерства юстиции.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

04.07.2023 Конституционный Суд посетила делегация иностранных ученых

Заместитель Председателя Конституционного Суда Бахыт Нурмуханов и руководитель Аппарата Зере Утебаева встретились с учеными-юристами Xi'an Jiaotong University (КНР) и рассказали о деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан и других конституционных новеллах, принятых по итогам республиканского референдума в 2022 году.

Профессор Шан Вэнхуа отметил, что конституционное производство в его стране относится к компетенции Верховного

Суда, а также рассказал о научно-практической деятельности Университета в юридической сфере.

05.07.2023 Представители 16 стран мира обсудили в Баку вопросы обеспечения верховенства права и конституционного контроля

Делегация Конституционного Суда Казахстана в составе Председателя Эльвиры Азимовой и судьи Кайрата Жакипбаева приняла участие в Международной конференции, посвященной 25-летию Конституционного Суда Азербайджанской Республики «Эффективность конституционного контроля за соблюдением обязательств по верховенству права и защите прав человека».

Площадка конференции объединила председателей и судей органов конституционного контроля из 16 государств Европы и Азии, представителей Парламента, Верховного суда и других государственных органов, Омбудсмана, а также научного и адвокатского сообщества Азербайджанской Республики.

Участники обменялись опытом и методикой рассмотрения конституционной жалобы, рассказали о последних изменениях в законодательстве своих стран в целях укрепления идей конституционализма, верховенства права и защиты прав человека.

Эльвира Азимова проинформировала иностранных коллег о конституционной реформе по итогам республиканского референдума 2022 года и деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан.

«Судьи и законодатели часто сталкиваются с проблемой конфликтующих прав, которые в некоторых случаях представляют собой настоящую конституционную или этическую дилемму. Воссозданный Конституционный Суд Казахстана начал свою работу с 1 января 2023 года. Начало его деятельности совпало с 75-летним юбилеем Всеобщей декларации прав человека. Девиз этого года в связи со знаменательным событием: «Достоинство, свобода и справедливость для всех». Данный девиз можно с уверенностью назвать главным принципом миссии всех органов конституционного контроля», - отметила Азимова в своем выступлении.

Участники мероприятия в своих выступлениях акцентировали внимание на задачах и инструментах конституционного контроля в целях защиты прав человека обеспечения государственной

стабильности и устойчивого развития, справедливости и законности в обществе.

06.07.2023 Органы конституционного контроля тюркоязычных стран (TURK-AY) провели первое заседание

В Баку в рамках международной конференции, посвященной 25-летию Конституционного Суда Азербайджанской Республики, прошло первое заседание Конференции органов конституционного контроля тюркоязычных стран (TURK-AY).

В заседании приняли участие председатели конституционных судов Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Турции и Узбекистана.

Участники обсудили предстоящие совместные мероприятия в целях повышения компетенции аппаратов, включая медиа-службы, новые подходы при рассмотрении конституционных обращений.

Председатели конституционных судов Азербайджана и Кыргызстана рассказали о решениях, принятых с начала текущего года. Глава Конституционного Суда Узбекистана рассказал о ходе подготовки в стране запланированных на 9 июля 2023 года выборах Президента Республики Узбекистан.

Эльвира Азимова обозначила важность наращивания потенциала органов конституционного контроля путем проведения регулярных совместных мероприятий по повышению компетенции сотрудников аппаратов конституционных судов, тематических обменах опытом по вопросам конституционного производства.

Председатель Конституционного Суда Турции, выполняющего функции секретариата Конференции, сообщил о запуске работы информационной цифровой платформы Конференции органов конституционного контроля тюркоязычных стран (при поддержке турецкой Стороны). Он предложил привлекать на регулярной основе к участию в совместных мероприятиях наблюдателей из числа конституционных судов других стран, других заинтересованных органов тюркоязычных стран с целью продвижения роли идей верховенства Конституции и защиты прав человека в обеспечении национальной законности и государственности.

По итогам заседания участники договорились о тематических обучающих тренингах для сотрудников до конца 2023 года и

проведении в сентябре текущего года в Астане второго заседания Конференции.

06.07.2023 Председатели органов конституционного контроля Казахстана и Турции обсудили вопросы двустороннего сотрудничества

Председатель Конституционного Суда Казахстана Эльвира Азимова провела встречу с Председателем Конституционного Суда Турецкой Республики Зухту Арслан.

Встреча прошла в Баку 4 июля 2023 года в рамках международной конференции, посвященной 25-летию Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В ходе встречи руководители органов конституционного контроля двух стран обсудили не только вопросы дальнейшего двустороннего сотрудничества, но и в рамках Конференции органов конституционного контроля тюркоязычных стран (TURK-AY).

Турецкая сторона пригласила сотрудников аппарата казахстанского органа конституционного контроля принять участие в тренингах на базе научного центра при Конституционном Суде Турции.

По итогам встречи участники договорились о заключении двустороннего меморандума о реализации достигнутых договоренностей.

azh.kz

11.07.2023, 15:05

Токаев попросил проверить на соответствие Конституции несколько законов

Конституционный суд по обращению президента проверил на соответствие Конституции несколько нормативных правовых актов, ранее принятых парламентом, передает Tengrinews.kz со ссылкой на пресс-службу Конституционного суда.

По обращению Касым-Жомарта Токаева от 30 июня Конституционный суд проверил конституционность принятых Парламентом 20 и 29 июня 2023 года и представленных на подпись Главе государства законов "О возврате государству незаконно

приобретенных активов" и "О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон "О прокуратуре".

Также на соответствие Конституции был проверен ряд сопутствующих законов: "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам возврата государству незаконно приобретенных активов", "О внесении изменений и дополнений в Кодекс об административных правонарушениях" и "О внесении дополнения в Кодекс "О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)".

Постановлением суда от 11 июля указанные законы признаны соответствующими Конституции.

"Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории республики, окончательным и обжалованию не подлежит", - говорится в постановлении.

Напомним, 29 июня законопроект о возврате незаконно приобретенных активов одобрил Сенат. Документ предполагает добровольный и принудительный возврат активов.

Кроме основного, сенаторы одобрили несколько сопутствующих законопроектов, которые направлены на реализацию его положений. Поправки внесены в 11 кодексов и 15 законов страны.

Курсив

11.07.2023, 13:33, Олеся Бассарова, корреспондент отдела General News

В Конституционный суд за полгода обратились 3 тыс. казахстанцев. КС рассмотрел 18 дел с вынесением итогового решения

С 1 января 2023 года в Конституционный суд поступило более 3 тыс. обращений. Из них около 90% до принятия к конституционному производству не дошло, поскольку не имело отношения к тому, чем занимается КС.

На что жалуются казахстанцы

«Особенно много обращений приходит в связи с недовольством судебными актами. Но Конституционный суд не дает оценку таким актам и не занимается их пересмотром», – говорится в сообщении.

Судья КС Роман Подопригора поясняет, что другое дело, если суд применил нормативный правовой акт, который, по мнению гражданина, противоречит Конституции. Тогда – дорога в КС.

Сколько рассмотрено обращений. Всего за шесть месяцев было рассмотрено 18 дел с вынесением итогового решения. Из них 14 по обращениям граждан, два – по обращению главы государства, одно – от депутатов и одно – по ходатайству заместителя премьер-министра об истолковании ранее изданного постановления Конституционного совета.

Чаще всего оспаривались нормы Уголовно-процессуального кодекса (три обращения) и Кодекса об административных правонарушениях (два).

Наибольшее количество обращений поступило из Астаны, Алматы и Костанайской области. Наименьшее – из областей Жетысу, Улытау и ЗКО.

По данным КС, из всех рассмотренных правовых норм 44% были признаны конституционными, 19% – неконституционными, 37% норм суд признал конституционными, но в истолковании, данном КС.

«Это означает, что в норме есть проблема. Если норму толковать так, как указал КС, она конституционна, если по-другому, то неконституционна», – говорится в сообщении суда.

Конституционный суд начал работать в Казахстане с 1 января 2023 года. О предложении создать в республике КС говорилось в послании президента от 16 марта 2022 года. Ранее в Казахстане уже был Конституционный суд. Он действовал с 1992 по 1995 год.

В Минюсте РК сообщали, что государственная пошлина в размере одного месячного расчетного показателя за обращение гражданина в Конституционный суд начнет взиматься с начала 2024 года.

В конце декабря 2022 года Касым-Жомарт Токаев назначил председателем Конституционного суда Эльвиру Азимову, которая ранее была уполномоченным по правам человека в Казахстане.

Судьи Конституционного суда в течение срока своих полномочий не могут быть задержаны и привлечены к ответственности. Их нельзя будет привлекать к уголовной ответственности без согласия парламента, кроме случаев, если они будут пойманы на месте преступления.

11.07.2023 Конституционный Суд по обращению Президента проверил конституционность нормативных правовых актов, принятых Парламентом

Конституционный Суд в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 72 Конституции, подпунктом 1) пункта 2 статьи 23 Конституционного закона «О Конституционном Суде» по обращению Президента от 30 июня 2023 года проверил конституционность принятых Парламентом 20 и 29 июня 2023 года и представленных на подпись Главе государства:

Закон Республики Казахстан «О возврате государству незаконно приобретенных активов»;

Конституционный закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О прокуратуре»;

законы Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам возврата государству незаконно приобретенных активов», «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях», «О внесении дополнения в Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

С полным текстом итогового решения Конституционного Суда можно ознакомиться по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/492943?lang=ru>

11.07.2023 Конституционный Суд признал Закон «О возврате государству незаконно приобретенных активов» соответствующим Конституции

Конституционный Суд в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 72 Конституции, подпунктом 1) пункта 2 статьи 23 Конституционного закона «О Конституционном Суде» по обращению Президента от 30 июня 2023 года проверил конституционность принятых Парламентом 20 и 29 июня 2023 года и представленных на подпись Главе государства Закон Республики Казахстан «О возврате государству незаконно приобретенных активов»; Конституционный

закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан «О прокуратуре» законы Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам возврата государству незаконно приобретенных активов», «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях», «О внесении дополнения в Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

Конституционный Суд в своем итоговом решении признал их соответствующими Конституции. Предлагаем некоторые выдержки из данного нормативного постановления:

Не противоречат конституционным требованиям положения Закона, регулирующие вопросы принудительного обращения активов в доход государства (статьи 26 – 28). Такое решение принимается судом по иску прокурора с соблюдением принципов гражданского судопроизводства;

Инициированный депутатами Парламента Закон разработан с учетом положений международно-правовых актов, к которым присоединился Казахстан, в том числе связанных с вопросами противодействия коррупции и борьбы с организованной преступностью.

Конституционный Суд обратил внимание на преамбулу Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, ратифицированной Казахстаном, согласно которой указано на связи между коррупцией и другими формами преступности, в частности организованной преступностью и экономической преступностью, включая отмывание денежных средств, связи случаев коррупции с большими объемами активов, которые могут составлять значительную долю ресурсов государств и ставят под угрозу политическую стабильность и устойчивое развитие этих государств. При этом, коррупция уже не представляет собой локальную проблему, а превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех стран;

Целями Закона являются возврат активов и (или) вовлечение их в законный экономический оборот в Республике Казахстан, устранение причин и условий, способствовавших их незаконному

приобретению и выводу, а также восстановление социальной справедливости в обществе (пункт 1 статьи 5). Они соответствуют положениям статей 1, 6 и 26 Конституции;

Конституционный Суд считает, что, принимая рассматриваемый Закон, государство определяет систему восстановления нарушенных прав народа Казахстана для устойчивого экономического и социального развития страны. Возврат государству незаконно приобретенных активов соответствует конституционно значимым целям, направлен на поддержание баланса личных, общественных и государственных интересов при неукоснительном соблюдении конституционно обоснованных принципов справедливости, разумности и соразмерности. При условии надлежащего системного контроля и регулирования вопросов, относящихся к праву собственности, развития экономики в интересах всего народа государство будет иметь больше финансовых и иных возможностей реализовать свои социально-экономические, экологические, политические и правовые обязательства перед гражданами и обществом, обеспечить должный уровень национальной безопасности, требуемые Конституцией.

С полным текстом итогового решения Конституционного Суда можно ознакомиться по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/document/s/details/492943?lang=ru>

14.07.2023 Председатель Конституционного Суда приняла участие в Центрально-Азиатском форуме по безопасности и сотрудничеству

В Астане 13-14 июля 2023 года проходит Центрально-Азиатский Форум по безопасности и сотрудничеству, организаторами которого выступают Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан (КИСИ) и Министерство иностранных дел Республики Казахстан.

Участники Форума обсуждают вопросы глобальных вызовов безопасности и переосмысления путей партнерства, обеспечения баланса реформ, демократии и безопасности, процесса реагирования на глобальные вызовы в Центральной Азии. С вступительными заявлениями выступили Заместитель Премьер-Министра - Министр иностранных дел **Мурат Нуртлеу** и директор КИСИ **Еркин**

Тукумов. В числе спикеров генеральной сессии Заместители Руководителя Администрации Президента Республики Казахстан **Аида Балаева** и **Ержан Казыхан**, Заместитель Генерального Секретаря ООН Владимир Воронков, Специальный представитель ЕС по Центральной Азии **Терхи Хакала**. Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** приняла участие в числе других спикеров в Первой панельной сессии Форума, где обсуждались вопросы политических реформ в Казахстане на фоне глобальных изменений, новые парадигмы государственного управления, а также казахстанские инициативы глобального и регионального масштаба.

Отвечая на вопрос модератора сессии **Азимова Эльвира** подчеркнула важность человеческого капитала при продвижении правовых и политических реформ, актуальность углубления человекоцентричности в государственном управлении, поиска и внедрения новых инструментов предупреждения негативных последствий в рамках законотворческих инициатив, перспективы и актуальность регионализации при продвижении международных инициатив.

15.07.2023 Защита конституционных прав на судебную защиту: обращения граждан и решение Конституционного Суда

В Конституционный Суд поступили обращения Аушинова К., Майлыбаевой О., Кадиржан М. и Кондратюка С. о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке».

С полным текстом итогового решения Конституционного Суда можно ознакомиться по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/495063?lang=ru>

15.07.2023 Конституционный Суд: подходы к решению кадровых и иных связанных с ними вопросов, принятые в

судебной системе, не могут автоматически применяться в сфере государственной службы

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина Курбанова С. о проверке конституционности частично пункта 5 (по признанию отрицательными мотивами основания, предусмотренного подпунктом 11) пункта 1 настоящей статьи) статьи 34 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».

С полным текстом итогового решения Конституционного Суда можно ознакомиться по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/495074?lang=ru>

15.07.2023 Конституционный Суд признал соответствующим Конституции применение преюдиции при производстве досудебного расследования или по уголовному делу

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина Зарирова Е. о рассмотрении на соответствие пункту 3 статьи 76 и подпункту 2) пункта 3 статьи 77 Конституции части второй статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса.

С полным текстом итогового решения Конституционного Суда можно ознакомиться по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/495079?lang=ru>

18.07.2023 Рассмотрение жалоб осужденных: КС проверяет конституционность нормы УПК

В Конституционном Суде состоялось заседание по заслушиванию участников конституционного производства по делу о проверке конституционности статьи 482 Уголовно-процессуального кодекса, связанной с рассмотрением жалоб осужденных.

Автор обращения считает, что оспариваемая норма лишает его доступа к квалифицированной юридической помощи, предусмотренной Законом «Об адвокатской деятельности и юридической помощи». По мнению заявителя, это налагает на него не предусмотренную законом обязанность лично подписывать и подавать жалобы в суд, лишая адвоката такого права, закрепленного для него в законодательстве об адвокатской деятельности, создают

дополнительные и непреодолимые препятствия осужденным гражданам для доступа к гарантированной Конституцией квалифицированной юридической помощи.

По предмету обращения и для всестороннего рассмотрения дела, судьи КС заслушали представителей КУИС, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Национального центра по правам человека и Республиканской коллегии адвокатов.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

19.07.2023 Конституционный Суд проверил конституционность более 30 правовых норм национального законодательства

В адрес Конституционного Суда с начала года от граждан поступило более 3,5 тыс. обращений, из них порядка 3,3 тыс. не соответствовали требованиям по форме, содержанию и условиям обращения. Заявителям было разъяснено право повторного обращения после исправления всех недостатков и приведения обращений в соответствие с требованиями.

На сегодняшний день судьями КС рассмотрено 22 дела с вынесением итогового решения, из них по обращениям граждан - 17, от Президента – 3, от депутатов Парламента – 1, по ходатайству представителя государственного органа – 1.

По обращениям граждан рассмотрена конституционность более 30 правовых норм, из них 5 признаны неконституционными, 11 соответствующими Конституции в данном Конституционном Судом истолковании.

Чаще всего оспаривались нормы уголовного-процессуального законодательства, Кодекса об административных правонарушениях, законодательства в сфере судебной системы и нормативных постановлений Верховного Суда.

По состоянию на 19 июля 2023 года проверка положений законов и других нормативных правовых актов на соответствие Конституции проводится судьями по 15 обращениям, остальные поступившие обращения находятся на стадии предварительного изучения или проверки по критериям допустимости в соответствии с

Конституционным законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан».

Актуальную информацию о рассматриваемых на соответствие Конституции правовых актов или их отдельных норм, а также о принятых итоговых решениях можно получить в новом разделе сайта Конституционного Суда по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/129461?lang=ru>

20.07.2023 Конституционный Суд: привлечение специалиста в рамках уголовного преследования допустимо при наличии специальных знаний и отсутствии конфликта интересов

20 июля 2023 года Конституционный Суд принял решение по результатам проверки конституционности части второй статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которая предусматривает привлечение сотрудника уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа в качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения.

В своем обращении в Конституционный Суд гражданин, в отношении которого проводилось уголовное преследование сообщил, что в качестве доказательства сторона обвинения использовала заключение специалистов из числа сотрудников прокуратуры. Суд первой инстанции признал заключение недопустимым доказательством и вынес оправдательный приговор. Однако, в последующем судом апелляционной инстанции оправдательный приговор был отменен.

Конституционный Суд пояснил, что привлеченный сотрудник в качестве специалиста должен быть не заинтересованным в деле лицом, обладающим специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств.

В функции уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа, в

котором работает специалист, должно входить проведение соответствующих исследований.

Регламентируя полномочия прокурора в уголовном процессе, законодатель необходимо учитывать конституционное предназначение органов прокуратуры, чтобы исключить риски возникновения конфликта интересов.

Недостаточно четкое изложение оспариваемой нормы УПК создает риск неоднозначного толкования ее положений, расширения пределов применения нормы, что потенциально может приводить к ущемлению закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина.

Конституционный Суд признал соответствующей Конституции часть вторую статьи 80 УПК в следующем истолковании:

привлечение в качестве специалиста сотрудника уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан допустимо, если данный сотрудник является не заинтересованным в деле лицом, обладает специальными знаниями и специальной компетенцией, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств. Функциональным назначением такого подразделения должно быть проведение исследований на основе специальных знаний и специальной компетенции сотрудников без осуществления высшего надзора за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, досудебного расследования и поддержания государственного обвинения в суде.

Конституционный Суд указал, что решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на ином истолковании части второй статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан и приводящие к ущемлению закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина, исполнению не подлежат и должны быть пересмотрены в установленном порядке.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/497333?lang=ru>

07.07.2023	по делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаида	37-П/2023
11.07.2023	по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 14, пункта 4 части 4 статьи 17, пункта 7 части 3 статьи 80 и статьи 92 Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Р.М.Пахомова	38-П/2023
12.07.2023	по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 2, подпункта 2 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г.Михайлика	39-П/2023
13.07.2023	по делу о проверке конституционности части восьмой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Ф.Нестеренко	40-П/2023

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

14.07.2023	по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 105 ¹⁷ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации»	41-П/2023
17.07.2023	по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда	42-П/2023
20.07.2023	по делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»	43-П/2023
21.07.2023	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Попковой	44-П/2023

Новости Конституционного Суда

Адвокатская газета

28.07.2023, Марина Нагорная

Конституционный Суд обобщил свою практику за второй квартал 2023 года

В обзор вошли судебные акты, относящиеся к конституционным основам публичного права, трудового законодательства и социальной защиты, частного права и уголовной юстиции

В одном из постановлений Конституционный Суд указал на возможность признания действующим уголовно-процессуальным законодательством вовлеченных в совершение преступления несовершеннолетних потерпевшими, даже если они были осуждены за участие в этом преступлении.

Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за второй квартал 2023 г., в который включены 23 постановления и 10 наиболее важных определений, о большинстве из которых «АГ» делала подробные публикации.

Конституционные основы публичного права

Пробел в норме о привлечении лиц к ответственности за нарушение тишины в ночное время

Постановлением № 15-П/2023 КС признал п. 1 ч. 3 ст. 16.5 КоАП Москвы не соответствующим Конституции из-за отсутствия определения должностных лиц, которые могут возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 3.13 «Нарушение тишины и покоя граждан» Кодекса.

Суд постановил, что до внесения поправок протоколы о нарушении общественного порядка и безопасности в столице уполномочены составлять должностные лица Объединения административно-технических инспекций Москвы. При этом должностные лица ОВД обязаны в рамках полномочий, возложенных на них КоАП РФ и Законом о полиции, оказывать содействие в привлечении к административной ответственности виновных в совершении указанных правонарушений и при отсутствии

соответствующего соглашения между МВД России и Правительством Москвы.

Срок исполнения решения суда до вступления в силу постановления о назначении штрафа

В Постановлении № 17-П/2023 Суд пришел к выводу, что ч. 2 ст. 17.15 КоАП не противоречит Конституции, поскольку предполагает, что судебный пристав-исполнитель вправе после вынесения постановления о привлечении должника к административной ответственности на основании ч. 1 либо ч. 2 ст. 17.15 КоАП установить новый срок исполнения должником содержащегося в исполнительном документе требования неимущественного характера, не дожидаясь вступления в законную силу такого постановления, неисполнение которого в этот срок дает основание – при условии вступления в силу указанного постановления о привлечении к административной ответственности на момент возбуждения нового дела об административном правонарушении – для нового применения ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП.

Возможность фотографировать материалы таможенной проверки

Согласно Постановлению № 22-П/2023, законодательно необходимо внести изменения в п. 2 ст. 235 Закона о таможенном регулировании и о внесении изменений в отдельные законодательные акты, поскольку действующее правовое регулирование допускает отказ проверяемому лицу в праве на фотографирование и выписку сведений из материалов таможенной проверки в части, в которой данные материалы не содержат государственной или иной охраняемой законом тайны.

Привлечение к ответственности за то же правонарушение второй раз

Постановлением № 24-П/2023 КС признал невозможным привлечение к ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение, если вред здоровью потерпевшего был установлен после привлечения правонарушителя к ответственности. Тем самым, указал КС, постановление о привлечении к ответственности лишь за нарушение Правил дорожного движения должно отменяться.

Конституционный Суд заметил, что освобождение водителя от административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 или 2 ст. 12.24 КоАП, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании ст. 12.18 данного Кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности. Сложившаяся правовая ситуация, порожденная действующим регулированием порядка привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 12.18 КоАП, признаки составов которых охватываются признаками составов административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.24 КоАП, несовместима с требованиями ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 15, ч. 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 50 и ч. 1 ст. 120, а потому ее исправление требует внесения федеральным законодателем изменений в законодательство об административных правонарушениях.

За чей счет ликвидируются несанкционированные свалки

Постановлением № 27-П/2023 КС признал неконституционными ст. 3.3 Закона о введении в действие Земельного кодекса, п. 18 ч. 1, ч. 3 и 4 ст. 14 и п. 14 ч. 1 ст. 15 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, ст. 10 и 51 Закона об охране окружающей среды, п. 1 ст. 22 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, п. 1 и 2 ст. 13 Закона об отходах производства и потребления и п. 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в той мере, в какой они служат правовым основанием для возложения на органы муниципалитета обязанности по самостоятельной ликвидации несанкционированных свалок за счет местного бюджета или взыскания с них издержек, понесенных региональным оператором в связи с ликвидацией таких свалок, если они расположены в границах муниципального образования на земельных участках, государственность на которые не разграничена.

В связи с этим КС постановил федеральному законодателю внести корректировки в текущее правовое регулирование, в частности определить источники финансирования полномочий для разрешения соответствующих вопросов. До внесения изменений в законодательство допускается принятие судебных решений, обязывающих муниципалитеты ликвидировать несанкционированные свалки, с учетом ряда нюансов.

Очередность удовлетворения требований об уплате налога на прибыль при банкротстве

Согласно Постановлению № 28-П/2023, ст. 248 и 249, п. 1 ст. 251 и ст. 271 НК РФ, а также п. 1 и 3 ст. 5 и п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве соответствуют Конституции, поскольку они предполагают включение в налоговую базу по налогу на прибыль организации доходов от реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве.

Вместе с тем Суд признал эти же нормы неконституционными, поскольку они, предполагая включение в налоговую базу по налогу на прибыль организации доходов от реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, во взаимосвязи с другими положениями Закона о банкротстве не позволяют определенно разрешить вопрос об очередности удовлетворения требования об уплате налога на прибыль организации от реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, в системе платежей, осуществляемых в ходе процедуры банкротства организации.

Федеральному законодателю надлежит урегулировать вопросы, связанные с очередностью удовлетворения требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве. Это не является препятствием для законодателя при исполнении данного постановления решить иначе, чем в действующем правовом регулировании, с учетом социально-экономической целесообразности вопроса о необходимости уплаты налога на прибыль в указанном случае. До внесения изменений требования об уплате налога на прибыль подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр.

Нельзя снимать с выборов всех выдвинутых кандидатов из-за найденных в их списке опечаток

Постановлением № 31-П/2023 Суд признал неконституционным п. 14.2 ст. 35 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан в той мере, в какой он обязывает избирательную комиссию, организующую выборы, рассматривать ошибки или опечатки, допущенные в оформлении представленных в избирком документов в отношении отдельных кандидатов, не позволяющие достоверно определить граждан,

выдвинутых в соответствующих избирательных округах, в качестве нарушения установленного порядка выдвижения списка кандидатов по избирательным округам на выборах в законодательные (представительные) органы госвласти субъектов РФ или представительные органы муниципальных образований и отказывать в его заверении в случае, когда указанные ошибки (опечатки) не препятствуют установлению иных кандидатов, включенных в список.

Обратная сила закона, смягчающего административную ответственность

Определение № 750-О/2023 вынесено по жалобе Почты России на неконституционность ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, закрепляющей, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение, имеет обратную силу.

КС обратил внимание, что основанием для привлечения заявителя к административной ответственности явилось не само по себе несоблюдение им положений Правил оказания услуг почтовой связи, а нарушение закрепленного антимонопольным законодательством запрета на злоупотребление доминирующим положением путем ограничения установленного указанными Правилами права потребителей услуг почтовой связи оплачивать соответствующие услуги почтовой связи почтовыми марками.

Суд разъяснил, что внесенные в Правила изменения, на которые Почта России ссылалась в качестве основания для освобождения ее от административной ответственности, хотя и исключили для потребителей услуг почтовой связи возможность использовать для оплаты соответствующих услуг почтовые марки, но не отменили каких-либо обязанностей, ограничений и запретов в отношении заявителя в контексте связи между изменившимся правовым регулированием и положением ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ. «Из этого, очевидно, фактически исходили и суды, которые, рассматривая дело заявителя, указали, что положения Закона о защите конкуренции о запрете на злоупотребление доминирующим положением и ч. 2 ст. 14.31 названного Кодекса после привлечения общества к административной ответственности не претерпели изменений, смягчающих или отменяющих административную ответственность за данное административное правонарушение либо иным образом

улучшающих положение лица, его совершившего», – отмечается в определении.

Уполномоченные органы вправе осматривать квартиры в объекте культурного наследия

В Определении № 751-О/2023 КС указал, что право должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия проникать в жилище физического лица не расходится со ст. 25 Конституции, прямо допускающей возможность проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц на основании судебного решения.

Подлежит ли уплате утилизационный сбор в отношении ввезенных транспортных средств

Определением № 1406-О/2023 Конституционный Суд проанализировал положения ст. 24.1 Закона об отходах производства и потребления, которыми регулируются вопросы уплаты утилизационного сбора в отношении транспортных средств (самоходных машин, прицепов к ним).

Юридически значимым обстоятельством для определения того, подлежит ли уплате утилизационный сбор в отношении тех или иных ввезенных транспортных средств, является не сохранение за ними правового режима иностранных товаров, а направленность на эксплуатацию транспортных средств на территории России, которая влечет причинение экологического вреда, и вероятность их утилизации на этой территории – как при ввозе транспортных средств, с даты выпуска которых прошел значительный срок, так и при предполагаемой утрате транспортными средствами своего назначения в связи с их планируемой разукрупнением на запасные части.

Исходя из этого, установление федеральным законодателем и правительством обоснованной дифференциации условий и порядка помещения товаров под процедуру свободной таможенной зоны на территории свободного порта Владивосток по отношению к иным таможенным процедурам (включая процедуру временного ввоза) посредством введения специального правового регулирования, учитывающего специфику экономических и экологических предпосылок и показателей в регионе, целесообразность введения особых мер поддержки, не может быть признано произвольным. При этом п. 9 ст. 24.1 Закона об отходах производства и потребления

закрепляет гарантию для владельца транспортного средства (в отношении которого уплачен утилизационный сбор) в виде возможности без дополнительной платы передать такое имущество специализированному субъекту в сфере обращения с отходами для дальнейшей его утилизации.

Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

Право работника на получение компенсации за задержку выплаты зарплаты

Исходя из Постановления № 16-П/2023, ч. 1 ст. 236 ТК РФ не соответствует Конституции в той мере, в какой в контексте судебной практики не обеспечивает взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации), когда полагающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение, с исчислением размера таких процентов (денежной компенсации) из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении.

В связи с этим федеральный законодатель должен внести корректировки в действующее регулирование. До внесения изменений предусмотренные ч. 1 ст. 236 ТК РФ проценты взыскиваются с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были начислены и выплачены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. При этом размер такой компенсации исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении, по день фактического расчета включительно.

Дисциплинарное взыскание не влечет лишение премий на весь срок его действия

В Постановлении № 32-П/2023 Конституционный Суд признал ч. 2 ст. 135 ТК РФ неконституционной в той мере, в какой она порождает возможность произвольного установления на локальном уровне правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав зарплаты, и тем самым – во взаимосвязи с соответствующими положениями коллективного договора или локальных нормативных

актов – позволяет без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев уменьшать размер зарплаты работника, имеющего неснятое (непогашенное) дисциплинарное взыскание. В связи с этим федеральному законодателю следует откорректировать действующее правовое регулирование. КС также разъяснил, как поступать судам при рассмотрении подобных споров в переходный период, и распорядился пересмотреть судебные дела заявительницы.

Изменение норм, регулирующих оплату работы в ночное время

Постановлением № 35-П/2023 Суд указал законодателю на необходимость пересмотра оплаты труда работникам, трудящимся в ночное время. КС признал положения ч. 1 ст. 152 ТК не соответствующими Конституции, поскольку они допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части зарплаты работника, а именно из тарифной ставки или оклада (должностного оклада), без начисления компенсационных и стимулирующих выплат.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, в частности предусмотреть конкретный порядок определения размера повышенной оплаты за сверхурочную работу, с тем чтобы в соответствии с конституционными положениями о праве работника на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации обеспечить такую оплату в большем размере по сравнению с оплатой за аналогичную работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени, учитывая, что она представляет собой не только оплату фактически затраченного работником труда, но и компенсацию утраченного им времени отдыха. До внесения изменений оплата сверхурочной работы должна обеспечивать повышенную оплату труда работника по сравнению с оплатой за аналогичную работу в пределах установленной продолжительности рабочего времени, отметил Суд.

Конституционные основы частного права

Как рассчитать скидку на автомобиль при отказе покупателя от договора страхования

В Постановлении № 14-П/2023 КС изучил жалобу заявителя, по мнению которого, п. 2 и 3 ст. 428 ГК допускают их произвольное толкование вопреки конституционным принципам, притом что суды

обуславливают их применение к ДКП наличием в материалах дела доказательств, свидетельствующих о невозможности отказа от заключения договора на предложенных продавцом условиях, тогда как для покупателя – слабой стороны договора – сбор доказательств невозможен.

Заявитель полагал, что явное неравенство переговорных возможностей сторон существенно затрудняет согласование иного содержания отдельных условий договора, включая условие об аннулировании при расторжении договора страхования не всех скидок, а только части одной из них, соразмерной возвращенной покупателю страховой премии. Такое неравенство следует из статусов продавца (организация, официальный дилер) и покупателя (гражданин, потребитель), обстоятельств дела, условий договора купли-продажи и дополнительного соглашения и не требует специального подтверждения.

КС признал п. 2 и 3 ст. 428 ГК не противоречащими Основному Закону. При этом он указал, что при наличии комплекса явно неблагоприятных для покупателя обстоятельств, прежде всего связанных с отсутствием у него возможности свободно принимать во внимание все позитивные и негативные для себя условия договора, защита его прав должна реализовываться не путем полного отказа от предоставленной продавцом скидки, а путем пропорциональности взыскания части скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые ему возвращены.

Упрощение выдела доли в случае, когда сособственники в этом не заинтересованы

Постановлением № 18-П/2023 Суд признал, что ч. 3 ст. 6 Закона о внесении изменений в часть первую ГК и отдельные законодательные акты не соответствует Конституции, поскольку не гарантирует желающим привести регистрацию своего права на недвижимое имущество в соответствие с внесенными в закон изменениями в случае незаинтересованности большинства других собственников и при наличии объективных трудностей в их поиске, уведомлении и получении от них согласия с выделом доли.

Порядок предоставления жилья малоимущим должен быть пересмотрен

В Постановлении № 20-П/2023 КС указал пересмотреть порядок предоставления жилья малоимущим, состоящим на учете в качестве

нуждающихся в предоставлении жилых помещений, и собственникам единственного жилого помещения, признанного непригодным для проживания.

До внесения изменений при применении ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК следует исходить из того, что граждане подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо незамедлительному обеспечению жилыми помещениями маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей.

Необходимо установить срок возобновления исполнительного производства после его приостановления

Постановлением № 21-П/2023 Конституционный Суд обязал законодателя установить конкретный срок, в течение которого исполнительное производство подлежит возобновлению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления по заявлению его участников, из числа которых неоправданно исключен должник, и не определяющих правовых последствий пропуска такого срока.

В связи с этим Суд признал ст. 440 ГПК, ст. 42 и 45 Закона об исполнительном производстве не соответствующими Основному Закону. До внесения поправок исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, может быть возобновлено по инициативе суда или по заявлению судебного пристава-исполнителя, взыскателя или должника в течение трехлетнего срока с момента такого устранения.

Пробел в порядке реализации преимущественного права покупки доли в рамках банкротства

19 мая КС вынес Постановление № 23-П/2023, которым признал п. 1 ст. 250 ГК РФ не соответствующим Конституции в той мере, в какой содержащиеся в нем положения являются неопределенными в части возможности и порядка реализации гражданами – участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина.

Срок добровольного исполнения исполнительного документа

Согласно Постановлению № 29-П/2023, ч. 12 ст. 30 Закона об исполнительном производстве не противоречит Конституции, поскольку она во взаимосвязи со ст. 112 этого закона предполагает, что до момента истечения пяти дней со дня получения должником информации об устранении неточностей, которые имелись в судебном решении или исполнительном документе либо в постановлении пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, касались размера задолженности или порядка исполнения и объективно не позволяли должнику надлежаще исполнить возложенную на него обязанность, поскольку такое исправление было инициировано должником в разумный срок после получения сведений о возбуждении исполнительного производства, срок добровольного исполнения требований исполнительного документа в целях взыскания с должника исполнительского сбора не может считаться истекшим. Это конституционное истолкование не затрагивает решения вопроса об исчислении срока добровольного исполнения требований исполнительного документа в иных целях.

Страховщик может участвовать в обособленных спорах о незаконности действий арбитражного управляющего

5 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 30-П/2023 по делу о проверке конституционности п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве во взаимосвязи со ст. 42 АПК. Суд посчитал, что п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве не предполагает отказа в предоставлении заинтересованной страховой организации процессуальной возможности участвовать в арбитражном процессе по жалобам на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, в том числе когда одновременно с данным требованием не предъявлено (но может быть предъявлено позднее) требование о возмещении убытков. В связи с этим КС постановил, что указанное законоположение, применяемое в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи со ст. 42 АПК, не может рассматриваться как противоречащее Конституции.

Установление конкретных сроков индексации присужденных сумм при взыскании бюджетных средств

Постановление № 34-П/2023 вынесено по делу о проверке конституционности положений ст. 183 АПК РФ, п. 1 и 2 ст. 242.1 и п.

6 ст. 242.2 БК РФ. Суд признал оспариваемые положения не соответствующими Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ. Он обязал федерального законодателя незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания данных положений.

Выплата вознаграждения представителю по договору возмездного оказания правовых услуг в зависимости от судебного решения как судебные расходы

Определением от 6 апреля № 749-О/2023 КС проанализировал отдельные положения ст. 1, 128, 779 и 781 ГК, а также ст. 94, 98 и 100 ГПК. Суд повторил ранее выраженную в Постановлении от 23 января № 1-П/2007 правовую позицию, согласно которой вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства, не включается в судебные расходы заказчика и не может быть отнесено на процессуального оппонента.

Изложенная правовая позиция даже с учетом допущения вследствие произошедшего изменения законодательства установления соглашением между представителем и доверителем (заказчиком) условия о вознаграждении представителя, обусловленном положительным результатом разрешения дела, продолжает иметь ориентирующее значение в части решения вопроса о невключении издержек в виде такого вознаграждения представителя, обусловленного положительным результатом разрешения дела, в состав судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей судебный спор стороны.

Нюансы взыскания задолженности по алиментным обязательствам

В Определении № 755-О/2023 по жалобе на неконституционность п. 9 ч. 2 ст. 43 и ч. 1 ст. 111 Закона об исполнительном производстве, регулирующих порядок прекращения исполнительного производства по алиментным обязательствам в связи с достижением ребенком совершеннолетия и очередность

удовлетворения требований взыскателей, КС отметил, что возбуждение исполнительного производства по взысканию задолженности по алиментам спустя 24 дня после прекращения исполнительного производства о взыскании алиментов не свидетельствует о нарушении п. 9 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве конституционных прав заявительницы жалобы. Нарушения же прав граждан, в том числе участников исполнительного производства, из-за несоблюдения судебными приставами-исполнителями требований закона устанавливаются вышестоящими должностными лицами ФССП по соответствующим жалобам либо судами.

Правовая природа требования к должнику по алиментному обязательству остается неизменной и при взыскании с него задолженности по алиментам. «Следовательно, взыскание задолженности по алиментам в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по уплате алиментов, в том числе при достижении ребенком совершеннолетия, осуществляется в очередности, установленной законом для удовлетворения требования о взыскании алиментов, в первую очередь», – заметил КС.

Порядок получения сведений о банковских счетах должника

21 июня КС вынес Определение № 1030-О/2023, в котором заметил, что ч. 8 и 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве не могут быть истолкованы как возлагающие на налоговый орган обязанность предоставления взыскателю любых сведений из числа указанных без учета фактического наличия или отсутствия у него таковых, а равно без учета пределов полномочий налоговых органов по истребованию данных сведений у банков (иных кредитных организаций), установленных налоговым законодательством, выступающим в этом отношении в качестве *lex specialis*.

Взыскатель может самостоятельно направить исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте в банк или иную кредитную организацию, которые исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств или об их аресте с учетом гарантий от изъятия части имущества, необходимой для удовлетворения базовых жизненных потребностей самого должника и лиц, находящихся на его

исполнении. В зависимости от того, какой способ исполнения требований исполнительного документа был избран взыскателем, различаются порядок доступа к сведениям о материальном (финансовом) состоянии должника и объем предоставляемых сведений.

Баланс между правом композитора на вознаграждение и созданием и использованием аудиовизуального произведения

В Определении от 16 мая № 1031-О/2023 Конституционный Суд отметил, что п. 3 ст. 1263 ГК, содержание которого обусловлено особенностями правового регулирования, сложившегося на основе законодательного подхода, существовавшего в течение длительного периода в отношении вознаграждения авторов музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальном произведении, направлен на обеспечение разумной стабильности законодательного регулирования посредством сохранения в нем предоставленного композиторам права на вознаграждение и тем самым на достижение баланса между правами и обязанностями участников гражданских правоотношений по поводу создания и использования аудиовизуального произведения.

Институт приобретательной давности

29 июня Конституционный Суд вынес Определение № 1409-О/2023 по жалобе на п. 1 ст. 234 ГК, который, по мнению заявительницы, в контексте правоприменительной практики исключает возможность приобретения права собственности в силу приобретательной давности в том случае, когда давностный владелец знал или должен был знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности.

Со ссылкой на Постановление от 26 ноября 2020 г. № 48-П КС напомнил, что при наличии причин для понимания владельцем отсутствия у него оснований приобретения права собственности его владение – с учетом фактических обстоятельств конкретного спора – может быть признано судом добросовестным в целях применения положений о приобретательной давности, если вступление во владение не было противоправным, совершено внешне правомерными действиями. При этом во всяком случае не могут не учитываться, в том числе при оценке добросовестности лица, претендующего на приобретение имущества по давности владения, предусмотренные ст. 225 ГК РФ положения, касающиеся

возвращения в гражданский оборот вещи, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался (бесхозной вещи).

По общему правилу по истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет уполномоченный орган публичной власти может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности, права собственности города федерального значения на эту вещь. Бесхозная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, в собственность соответствующего города федерального значения, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности. «Следовательно, оспариваемые законоположения при соблюдении определенных условий применимы и к случаям приобретения права собственности на бесхозную недвижимую вещь, не признанную по решению суда поступившей в муниципальную собственность, собственность города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя», – заметил КС.

Конституционные основы уголовной юстиции

Нормы УК об ответственности за ограничение конкуренции

Постановлением № 19-П/2023 КС проверил конституционность ч. 1 и п. «в» ч. 2 ст. 178 УК РФ, а также п. 1 примечаний к ней. Заявитель полагал, что оспариваемые положения позволяют суду при определении крупного и особо крупного размера дохода для целей привлечения лица к уголовной ответственности за ограничение конкуренции учитывать цену контракта, заключенного этим лицом по результатам торгов, но не учитывать подлежащие уплате в связи с исполнением контракта налоги, себестоимость производства работ и норму прибыли предприятия.

Конституционный Суд признал оспоренные законоположения соответствующими Конституции как означающие в системе правового регулирования, что доходом, извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения к уголовной ответственности, применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с указанной целью является цена контракта,

заключаемого по результатам таких торгов, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей.

Перевод осужденных в СИЗО для участия в следственных действиях

22 мая Конституционный Суд вынес Постановление № 25-П/2023 по делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 77.1 УИК РФ, посвященной оставлению осужденного к лишению свободы в СИЗО (его переводу туда) для участия в следственных действиях. КС постановил, что оспариваемая норма предполагает, что для таких лиц, как заявитель, размер площади в камере СИЗО определяется не в соответствии с нормами жилой площади, установленными для осужденных в исправительных колониях (2 м), а в размере не меньшем, чем норма санитарной площади согласно Закону о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Федеральным законодателем может быть предусмотрено установление более высоких нормативов площади в камере СИЗО для содержания осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, оставленных в СИЗО или переведенных в него для участия в следственных действиях или судебном разбирательстве. Если же это невозможно обеспечить, то законодатель вправе ввести льготный зачет времени содержания осужденных в СИЗО в срок лишения свободы.

Вовлеченный в преступление несовершеннолетний должен признаваться потерпевшим

В Постановлении № 26-П/2023 КС указал на возможность признания действующим уголовно-процессуальным законодательством вовлеченных в совершение преступления несовершеннолетних потерпевшими, даже если они были осуждены за участие в этом преступлении.

Суд отметил, что по смыслу положений ст. 150 УК и ст. 42 УПК лицо подлежит признанию потерпевшим по уголовному делу о его вовлечении в совершение преступления в период несовершеннолетия, с которым связываются дополнительные гарантии защиты прав таких участников уголовно-правовых отношений, учитывающие их социальные, возрастные и психофизиологические особенности,

независимо от способа такого вовлечения и от последующего достижения совершеннолетия. Обеспечение же участия данного лица в производстве по уголовному делу о его вовлечении в совершение преступления в качестве свидетеля не может компенсировать отказ в признании его потерпевшим и способно воспрепятствовать ему в реализации процессуальных гарантий, поскольку в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством свидетель обладает меньшим объемом прав по сравнению с потерпевшим.

«При этом характер и степень воздействия совершеннолетнего на ребенка при вовлечении его в совершение преступления впоследствии подлежат судебной оценке, а сам факт признания потерпевшим – как, впрочем, и при расследовании и рассмотрении судом уголовных дел о других преступлениях – не предопределяет ни вывод о виновности обвиняемого (подсудимого) в вовлечении несовершеннолетнего в преступную деятельность, ни вывод о самом наличии такого вовлечения», – указывается в постановлении.

Конкретизация порядка и сроков хранения вещдоков по нескольким уголовным делам

19 июня КС вынес Постановление № 33-П/2023, в котором признал положения ст. 82 и 240 УПК противоречащими Конституции, поскольку по смыслу, придаваемому им судебным толкованием в системе действующего правового регулирования, они служат основанием для уничтожения предметов (образцов), являющихся вещдоками по двум или более уголовным делам, после вступления в законную силу приговора суда по одному из этих уголовных дел, притом что сохранение данных доказательств возможно исходя из их свойств.

Суд обязал федерального законодателя конкретизировать порядок и сроки хранения предметов (образцов), являющихся вещдоками по двум или более уголовным делам. До внесения поправок должно обеспечиваться хранение вещдоков по двум или более уголовным делам для их возможного непосредственного исследования по каждому из уголовных дел до вступления приговора суда в законную силу применительно к каждому из этих уголовных дел, если такое сохранение возможно.

Право частных обвинителей на обращение в суд после отказа в возбуждении уголовного дела

В Постановлении № 36-П/2023 Конституционный Суд постановил, что ч. 4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК не противоречат Основному Закону, поскольку они не предполагают прекращения судом уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого по делам частного обвинения при наличии неотменного постановления органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении того же лица по тому же обвинению.

Нет проблем в определении территориальной подсудности дел об избрании меры пресечения

Исходя из Определения № 753-О/2023, заявитель жаловался на то, что ч. 4 ст. 108 УПК РФ противоречит Конституции в той мере, в какой она предоставляет следователю, дознавателю, органу дознания возможность произвольного выбора суда, которому подсудно рассмотрение постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (домашнего ареста, залога, запрета совершения определенных действий).

Суд напомнил, что ранее он уже констатировал: приведенное регулирование не является неопределенным, а ст. 108 и 109 УПК не содержат положений, допускающих их произвольное применение при определении территориальной подсудности разрешения вопросов об избрании меры пресечения, а потому не могут расцениваться как нарушающие права граждан. При разрешении вопросов, связанных с заключением под стражу, каждый суд в равной мере должен исследовать фактические и правовые основания для избрания этой меры пресечения при обеспечении подозреваемому возможности довести до суда свою позицию, в том числе по вопросам территориальной подсудности соответствующего ходатайства.

О порядке компенсации судебных расходов, понесенных в конституционном судопроизводстве

16 мая Конституционный Суд опубликовал Определение № 754-О-Р об отказе в рассмотрении ходатайства о разъяснении Постановления КС РФ № 18-П/2022 в части применения в отношении заявителя, обратившегося с жалобой в КС, компенсаторных механизмов.

Суд отметил, что компенсация судебных расходов, понесенных лицами, принимавшими участие в конституционном судопроизводстве, производится за счет средств федерального

бюджета или бюджета соответствующего субъекта РФ в порядке и размерах, установленных соответствующим Положением (утверждено Постановлением Правительства РФ от 27 апреля 2005 г. № 257).

КС указал, что лицо, инициировавшее вопрос о проверке нормы, которая была признана соответствующей Конституции, имеет право, согласно ч. 4 ст. 100 Закона о Конституционном Суде, обратиться в суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в КС РФ нормативный акт. В таком случае данный суд лишь определяет форму и размер компенсации, учитывая при этом, что помимо правосстановительного значения эта компенсация также является способом поощрения правовой активности обратившегося в КС РФ заявителя. Такое лицо содействует устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц, но в силу объективных причин лишено возможности извлечь благоприятные правовые последствия из принятого по его жалобе решения. В определении подчеркивается, что специальный характер данного способа защиты прав основывается на исключительности полномочий КС РФ на установление в его решении необходимости применения к лицу, по жалобе которого Суд вынес постановление, компенсаторных механизмов.

О решениях Конституционного Суда

Гарант.ру

03.07.2023

КС РФ: нормы расчета платы за отопление для МКД с одним ИПУ теплоэнергии могут приводить к завышению части платы за "общедомовое" тепло

КС РФ принял отказное "судейское" определение (оспаривались нормы Правил предоставления коммунальных услуг), в котором разобран вопрос о формуле подсчета платы за теплоэнергию в случаях, когда хотя бы одно, но не все помещения в МКД оборудованы ИПУ теплоэнергии. Напомним, что в этом случае подсчитываются "общедомовое" и "индивидуальное" отопление:

"индивидуальное" – по показаниям ИПУ и для тех помещений, которые ими оборудованы, и для тех помещений, которые не оборудованы (для последних подсчитывается "среднеиндивидуальное" количество тепла, исходя из показаний ИПУ оборудованных помещений и их квадратуры);

все "индивидуальные" объемы суммируются, вычитаются из того объема теплоэнергии, который зафиксирован ОДПУ,

полученный остаток – это то тепло, которое (по логике формулы подсчета) затрачено на обогрев общего имущества дома (коридоров, холлов, лестниц, подвалов и т.п.).

Таким образом, если в МКД очень мало или всего один ИПУ теплоэнергии, да к тому же еще в энергоэффективном помещении, которое само по себе потребляет сравнительно немного тепла, то формула подсчета будет приводить к занижению тех объемов тепла, которые затрачены на отопление остальных – не энергоэффективных – помещений. Разница "пойдет" в ту часть формулы, которая рассчитывает "общедомовую" часть платы за отопление.

Именно так произошло в деле заявительницы – ее помещение является единственным в доме, оборудованным ИПУ теплоэнергии, при этом объем тепловой энергии, потребляемой на общедомовые нужды, (согласно упомянутой формуле) существенно превышает объем тепловой энергии, фактически потребляемой не только в нежилом помещении заявительницы, но и во всех остальных жилых и нежилых помещениях МКД, притом что площадь помещений общего

пользования в данном доме составляет всего 969 кв.м, а общая площадь остальных жилых и нежилых помещений – 13 133 кв.м.

КС РФ отказался рассматривать жалобу по существу, однако заметил следующее:

на сегодняшний день многоквартирные дома, в которых из-за вертикальной поквартирной разводки внутридомовой системы отопления отсутствует техническая возможность установки в большинстве отдельных помещений ИПУ тепловой энергии, составляют весьма значительную часть жилищного фонда;

при определенных обстоятельствах (например, если в таком доме расположено всего одно помещение, оснащенное ИПУ теплоэнергии, либо такие помещения составляют меньшинство по отношению ко всем прочим отдельным помещениям в доме) действующий порядок определения объема потребленной теплоэнергии, приходящегося на расположенное в этом доме помещение, не оборудованное ИПУ теплоэнергии, может приводить к занижению указанного показателя по сравнению с объемом теплоэнергии, фактически потребляемой для отопления непосредственно данного помещения, и тем самым – к необоснованному увеличению исчисленного расчетным способом объема (количества) тепловой энергии, потребленной за конкретный период на отопление общего имущества МКД;

с учетом этого Правительство РФ не лишено возможности на основе тщательного экономического анализа, предполагающего проведение соответствующих расчетов, установить специальный, отличный от закрепленного оспариваемыми нормативными положениями, порядок исчисления размера платы за коммунальную услугу по отоплению для собственников и пользователей расположенных в таких домах помещений, предполагающий учет обусловленной особенностями существующих в этих домах внутридомовых инженерных сетей (систем) и оборудования (в том числе средств измерений) специфики определения объема (количества) тепловой энергии, расходуемой на общедомовые нужды.

Институт судебных экспертиз

05.07.2023, 08:11

КС дал право гражданам-частным обвинителям обращаться в суд

Отказ полиции в возбуждении уголовного дела не будет препятствием для обращения потерпевшего в суд в качестве частного обвинителя.

Суть дела

Жительница Петербурга получила в ходе бытового конфликта несколько ударов от знакомой. По данному факту она написала заявление в полицию, но получила отказ в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 115 УК «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», потому что МВД не нашло в ситуации состава преступления.

Петербурженка обратилась в прокуратуру и мировой суд, но все её попытки получить доступ к правосудию, чтобы защитить свою честь и достоинство блокировались тем самым постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела.

Женщина обратилась в **Конституционный суд** просьбой проверить конституционность ч. 4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Заявительница посчитала, что эти нормативно-правовые акты лишают частного обвинителя возможности получения судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и не соответствуют ст. 45 ч.1, ст. 46 ч. 1, и ст. 52 Конституции РФ.

Позиция Конституционного суда

КС пояснил, что любой гражданин может обратиться в суд для самостоятельного уголовного преследования, независимо от того, писал ли он перед этим заявление в полицию или нет.

Изучив материалы дела, КС постановил:

перечисленные заявителем статьи УПК РФ не противоречат Конституции РФ, потому что они не предполагают прекращения судом уголовного дела и уголовного преследования в отношении фигуранта из-за постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

следователи и дознаватели не уполномочены решать, есть ли в содеянном состав преступления, полиция определяет только наличие признаков преступления;

поскольку истек срок исковой давности и пересмотр дела не может привести к восстановлению прав заявительницы, она имеет право на компенсацию, форму и размер которой должен определить мировой судья, рассмотревший в первой инстанции её дело.

Как сообщила пресс-служба Конституционного суда, постановление об отказе в возбуждении дела за отсутствием в деянии состава преступления должно расцениваться как не имеющее юридической силы и подлежащее обязательной отмене.

МК.RU

05.07.2023, Августин Северин

Подросткам, совершившим преступление, КС дал шанс стать потерпевшими

Даже если они признают, что преступили закон по своей воле

Для признания несовершеннолетнего преступника потерпевшим необязательно доказывать, что к совершению противоправного действия его привлекли насильно. К такому выводу пришли судьи **Конституционного суда**.

Поводом к решению этого вопроса стало дело молодой москвички Марины (имена изменены), пойманной при попытке продать 44 пакетика с наркотиками через тайники. За это она была осуждена на 3 года лишения свободы.

Как выяснило следствие, пакетики были приобретены у некоего Бориса. Он тоже был осужден: получил 10 лет за торговлю наркотиками. Также его обвиняли в вовлечение в преступление человека, заведомо не достигшего совершеннолетия, то есть 18-летнего возраста. Но по этой статье УК его оправдали, в частности потому, что девушка призналась, что к продаже запрещенных веществ он ее не принуждал, она сама хотела продать их, чтобы заработать.

Однако с таким вердиктом не согласилась ее мать, которая надеялась, что если Бориса привлекут по статье за вовлечение в совершение преступления, то ее дочь автоматически станет потерпевшей, и ей скостят срок. Дело рассматривалось в нескольких инстанциях, но никто не поддержал женщину: все сходились на том, что раз не было принуждения, то не было и вовлечения.

Тогда женщина и ее дочь обратились с жалобой в Конституционный суд. Дамы просили проверить на соответствие Основному закону положение статьи Уголовного кодекса, определяющему, что есть вовлечение в совершение преступления.

Разобравшись в вопросе, КС доказал, что вовлечение в преступление подростка не обязательно предполагает физическое или моральное принуждение. В силу физической, умственной, психологической незрелости, а также того, что личность в этом возрасте только формируется, несовершеннолетние не всегда в состоянии принимать правильные решения, и влияние взрослого, в том числе негативное, имеет особое значение. В результате рассмотрения этого дела суд пришел к выводу, что оспариваемые положения законодательства не противоречат Конституции, но были неправильно истолкованы, а значит, дело Бориса нужно пересмотреть.

РАПСИ

06.07.2023, Михаил Телехов

КС не согласился с наличием монополии на определение объемов коммунальных отходов

Конституционный суд (КС) РФ не согласился с тем, что нормы обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) позволяют региональным операторам по обращению с ТКО пользоваться монопольным положением на рынке при определении объемов накопления отходов, произведенных потребителями их услуг. Об этом говорится в Определении КС РФ № 390/2023, которым медицинскому центру "Кинезио" было отказано в рассмотрении его жалобы.

Заявитель просил проверить конституционность статьи 24.10 федерального закона № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", согласно которой определение объема и массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством РФ.

Отходы по нормативам, а не по факту

Как следует из материалов дела, "Кинезио" является пользователем нежилого помещения в многоквартирном доме. Суды отказали удовлетворить требования медицинского центра об утверждении в договоре с региональным оператором по обращению с ТКО условия о расчете объема ТКО по фактическому их накоплению. Посчитав, что действующее законодательство позволяет региональному оператору по обращению с ТКО, используя монопольное положение на рынке, производить расчет платы за коммунальную услугу по нормативам накопления коммунальных отходов, который существенно превышает фактические объемы накопления отходов, юристы медцентра обратились в КС РФ.

В своем определении КС РФ сразу же обратил внимание на обусловленную современными условиями становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами специфику соответствующей коммунальной услуги, исключающую возможность точного установления как факта, так и объема ее индивидуального потребления. КС РФ согласился, что размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предоставленную потребителю в нежилом помещении в многоквартирном доме, может определяться двумя способами: исходя из норматива, а также исходя из объема контейнеров, вывезенных с места накопления ТКО.

Защите прав не препятствует

При этом КС РФ подчеркнул, что оказание региональным оператором услуги по обращению с ТКО на условиях типового договора не исключает согласования иных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО его сторонами с последующим перерасчетом соответствующей платы.

КС РФ сослался на пункт 8.18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, который гласит, что услуга по обращению с ТКО оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора только до дня заключения между сторонами договора, обусловленного конкретными обстоятельствами.

То есть, по мнению КС РФ, оспариваемые нормы "не препятствуют защите прав потребителей коммунальных услуг в том числе посредством оспаривания правовых актов субъектов Российской Федерации об установлении нормативов накопления твердых коммунальных отходов". И, по мнению КС РФ, сами по себе

не могут расцениваться нарушающими в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя. Установление и оценка фактических обстоятельств конкретного дела заявителя не относятся к компетенции КС РФ.

Российская газета

09.07.2023, Мария Голубкова

КС РФ обязал суды учитывать семейное положение иностранцев

Конституционный суд РФ встал на сторону нигерийского футболиста Муджиба Джунаида Акинеми, которому запретили въезд в Россию. В Краснодарском крае у спортсмена остались жена и дочка, и КС обязал суды учитывать подобные обстоятельства.

Гражданин Нигерии Муджиб Акинеми приехал в Россию в 2018 году как игрок Краснодарской краевой любительской футбольной лиги. А в декабре 2020 года он был оштрафован за превышение срока пребывания в РФ. В то время в мире бушевала пандемия, поэтому обязательное административное выдворение к нигерийцу применять не стали. Однако подпункт 14 части первой статьи 27 ФЗ "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ" предусматривает для иностранных граждан, которые находились в России непрерывно свыше двухсот семидесяти суток со дня окончания предусмотренного законом срока временного пребывания, десятилетний запрет на въезд в Россию. На основании этой нормы суд вынес решение в отношении Акинеми и не принял во внимание, что он - единственный кормилец своей семьи.

Оспорить это решение мужчине не удалось, и он обратился в КС. По мнению нигерийца, в российском законодательстве "отсутствует правовой механизм, предотвращающий возможности формального подхода уполномоченных органов госвласти при принятии решения о неразрешении въезда на территорию РФ иностранному гражданину, которое при этом затрагивает его семейные права ввиду наличия у него близких семейных уз с гражданами РФ". При этом статья 38 Конституции РФ гарантирует, что "забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей".

Изучив материалы дела, судьи КС призвали коллег к разумной оценке всех обстоятельств в подобных случаях. Оспоренная норма

закона не противоречит Конституции, полагают они, но если мера административного выдворения не применялась, ужесточать наказание не следует.

- Суд, проверяя законность и обоснованность принятого в связи с теми же обстоятельствами решения уполномоченного органа о неразрешении тому же иностранному гражданину въезда в РФ, обязан - вне зависимости от формального соответствия этого решения требованиям закона - установить и оценить, в частности, семейное положение иностранного гражданина и последствия принятого решения для его семейной жизни, - указал КС РФ, - и самостоятельно разрешить вопрос о допустимости применения к нему запрета на въезд в РФ с учетом негативных последствий такого запрета для обеспечения права на уважение семейной жизни иностранного гражданина.

Решения по делу Муджиба Джунаида Акинеми подлежат пересмотру в установленном порядке.

Адвокатская газета

07.07.2023, Марина Нагорная

КС подтвердил, что расходы за подтвердившую доводы проигравшей стороны экспертизу взыскиваются с нее

Суд указал, что результаты исследования, к которым пришел эксперт при ответе на поставленные перед ним вопросы, какого-либо значения для целей определения лица, обязанного возместить расходы на проведение судебной экспертизы, не имеют

Как отметил один из адвокатов, нецелесообразно и неверно ставить разрешение вопроса о распределении судебных расходов на проведение экспертизы в зависимость от ее результатов. Другой также отметил, что никакое доказательство, в том числе выводы судебной экспертизы, не может иметь заранее большего значения по сравнению с другими доказательствами. Третья посчитала, что истцу можно было поставить на разрешение Суда вопрос о правовой неопределенности общих норм о договоре во взаимосвязи с нормами ГК РФ, поскольку услуга домофонной связи, являясь формой возмездного договора, обязывает заключать его письменно, а отключение собственника жилого помещения в МКД от домофона фактически лишает его доступа в жилье, поэтому право на

отключение услуги и условия для реализации такого права могут быть установлены только договором, заключенным в письменной форме.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1408-О/2023 по жалобе на нормы ГК и ГПК, которые позволяют признать договорными отношения между сторонами в отсутствие на то прямого волеизъявления одной из них и взыскивать стоимость проведения судебной почерковедческой экспертизы с проигравшей стороны спора, даже если результат экспертизы подтвердил верность ее доводов.

В 2006 г. Дмитрий Косов в числе других жильцов многоквартирного дома заключил с организацией договор на обслуживание подъездного домофона с абонентской платой 35 руб. в месяц. В 2012 г. организация продала ООО «Домофон-Центр» реестр абонентов, заключивших абонентские договоры на обслуживание домофонных станций. В 2016 г. жильцы дома заключили с «Домофон-Центр» договоры о техническом обслуживании домофонной системы с абонентской платой 45 руб. в месяц. Позднее ввиду образовавшейся у Дмитрия Косова задолженности в размере 455 руб. «Домофон-Центр» отключил ему квартирный аппарат домофонной системы.

Дмитрий Косов обратился к мировому судье с иском к «Домофон-Центр» о компенсации морального вреда в размере 20 тыс. руб., о признании не подлежащей оплате услуги «домофон» в размере 45 руб., включенной в ежемесячную квитанцию на оплату жилья, о признании незаконными действий по отключению домофонной системы, а также о взыскании штрафа. В обоснование требований он указывал, что договор об оказании услуг между ним и ответчиком не заключался, а выставление ежемесячной платы в указанном размере не свидетельствует о наличии договорных отношений между ними.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей по ходатайству истца была назначена почерковедческая экспертиза, по результатам которой установлено, что в договоре с ООО «Домофон-Центр» подпись от имени Дмитрия Косова была выполнена другим лицом. Тем не менее суд счел, что это обстоятельство не имело правового значения, поскольку в период с 2013 по 2020 г. Дмитрий Косов подавал заявки на ремонт оборудования домофонной системы и вносил плату за обслуживание домофона, в связи с этим между ними

сложились фактические договорные отношения в отсутствие письменного договора, заключенного надлежащим образом.

Определением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, с Дмитрия Косова в пользу экспертного учреждения была взыскана стоимость проведения судебной почерковедческой экспертизы в размере около 17 тыс. руб. Суды исходили из того, что указанные расходы подлежат возмещению Дмитрием Косовым как лицом, против которого принят судебный акт по гражданскому делу, и которое ходатайствовало о проведении экспертизы. При этом суды оставили без внимания его доводы о том, что результаты проведенной в рамках этого гражданского дела экспертизы подтвердили факт фальсификации доказательства, представленного ответчиком.

Дмитрий Косов обратился в Конституционный Суд и попросил признать п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 158, п. 3 ст. 434 и п. 3 ст. 438 ГК, а также ч. 1 ст. 98 ГПК не соответствующими Конституции. По его мнению, оспариваемые законоположения с учетом практики их применения позволяют суду признать фактически договорными отношения между сторонами в отсутствие на то прямого волеизъявления одной из них, а также позволяют освободить от несения судебных расходов лицо, представившее сфальсифицированное доказательство.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что оспариваемые положения части первой ГК, содержащие общие положения об основаниях возникновения гражданских прав и обязанностей, форме договора и форме сделок, а также о понятии акцепта оферты, подлежат толкованию и применению в системном единстве с иными нормами гражданского законодательства. Согласно п. 3 ст. 432 ГК сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1). По смыслу приведенной нормы и п. 3 ст. 154 ГК соглашение сторон может быть достигнуто и иными способами, помимо указанных в ГК, в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых

вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора»).

В судебной практике, заметил КС, признается, что данное правило вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, т.е. никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 3 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2017)). Указанные законодательные предписания развивают положение ч. 3 ст. 17 Конституции о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

С учетом сказанного, как пояснил КС, оспариваемые нормы ГК, действующие в системном единстве с иными нормами гражданского законодательства, согласуются с конституционно значимым принципом свободы договора (п. 1 ст. 1 ГК) и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя, в деле с участием которого судами на основе исследованных фактических обстоятельств установлено наличие его волеизъявления на вступление в договорные отношения по поводу оказания ему услуг домофонной связи.

Относительно ч. 1 ст. 98 ГПК Конституционный Суд сослался на свои судебные акты и указал, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Этот вывод непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, – только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной его реализации через суд и влечет восстановление нарушенных прав, что и ведет к возмещению судебных расходов. КС также указал, что результаты исследования, к которым пришел эксперт при ответе на поставленные перед ним вопросы, какого-либо значения для целей определения лица, обязанного возместить расходы на проведение судебной экспертизы, не имеют, притом что имеется возможность защиты имущественных прав лица, в связи с заявлением которого о фальсификации спорное

доказательство было исключено из числа доказательств по делу, в ином порядке, в том числе путем взыскания убытков, причиненных преступлением.

С учетом изложенного ч. 1 ст. 98 ГПК, будучи направленной на обеспечение принципа эффективности и полноты судебной защиты, вытекающего из требования ч. 1 ст. 46 Конституции, не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, тем более что в деле с его участием суды пришли к выводу, что результаты почерковедческой экспертизы, назначенной судом по ходатайству Дмитрия Косова, не имели решающего значения для установления наличия или отсутствия договорных отношений.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов заметил, что, действительно, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что судебные расходы по делу, в том числе на оплату услуг эксперта, взыскиваются с проигравшей стороны, и в данном случае не имеет значения, к каким выводам пришел эксперт в ходе проведенного им исследования. «Заключение эксперта является лишь одним из доказательств по делу, оно не имеет заранее установленной силы, и ему, как и всем иным доказательствам, по результатам рассмотрения дела судом дается оценка. Имеют место случаи, когда заключение эксперта по какой-либо причине отвергается судом, подвергается сомнению либо, как имело место в рассматриваемом случае, суд приходит к выводу, что, по сути, проведение экспертизы по делу и не требовалось, так как юридически значимые обстоятельства уже были установлены достоверно и достаточно полно на основании иных доказательств. Кроме того, в практике встречаются случаи, когда в одном деле может быть несколько заключений экспертиз, не совпадающих по выводам, которые в любом случае представляют собой лишь мнение конкретного лица, обладающего специальными познаниями в определенной сфере. Таким образом, безусловно, нецелесообразно и неверно ставить разрешение вопроса о распределении судебных расходов на проведение экспертизы в зависимость от результатов этой экспертизы», – указал адвокат.

Что касается непосредственно рассматриваемой ситуации, то Николай Герасимов полагает, что заявителем был избран на данном этапе неверный способ защиты. «Если он действительно убежден, что его процессуальным оппонентом было представлено

сфальсифицированное доказательство по гражданскому делу в виде договора, подпись в котором эксперт определил как выполненную не заявителем, а иным лицом, то наиболее правильным с правовой точки зрения способом защиты было бы направление заявления в правоохранительные органы для дачи соответствующей юридической оценки этим обстоятельствам. В случае если его довод о фальсификации доказательства подтвердится, к ответственности по приговору суда будут привлечены конкретные лица, у него появится возможность предъявить к ним гражданский иск в рамках уголовного дела о взыскании вреда, причиненного преступлением. На данную возможность Конституционный Суд также указал в определении», – заметил адвокат.

Управляющий партнер Osipov Legal Михаил Осипов полагает, что выводы КС РФ являются полными и аргументированными. «В соответствии с нормами ГПК суды при рассмотрении гражданских дел принимают и оценивают доказательства в их совокупности. Никакое доказательство, в том числе выводы судебной экспертизы, не может иметь заранее большего значения по сравнению с другими доказательствами. Поэтому, когда суд первой инстанции вынес решение об отказе в удовлетворении иска, он обоснованно возложил расходы на проведение судебной экспертизы на проигравшую сторону, в данном случае на истца», – посчитал он.

Адвокат АП ХМАО Елена Чуднова отметила, что разделяет позицию Конституционного Суда с некоторыми уточнениями. «Как следует из определения, денежные средства, взысканные с заявителя, были предназначены не ответчику, в пользу которого состоялось судебное решение, а экспертной организации в счет оплаты за проведение экспертизы, что исключало в принципе возможность удовлетворить его жалобы в суде общей юрисдикции. Известно, что подлинность подписей в договоре презюмируется (доказательственная презумпция), соответственно, бремя доказывания фальсификации подписи заявителя лежало на нем самом, – отметила эксперт. – Полагаю, что, поскольку истец оспорил то, что презюмируется, мировой судья назначил экспертизу, удовлетворив ходатайство стороны, оспаривающей презумпцию подлинности договора. В таком случае расходы на экспертизу несет сторона, оспаривающая презумпцию. Более того, он пользовался ремонтными услугами уже нового поставщика, а заявлений о

фальсификации доказательств в судебном процессе от него не поступало, поэтому никакой неопределенности в применении оспариваемых им в КС РФ норм в его деле нет».

Кроме того, указала Елена Чуднова, в случае разрешения вопроса о взыскании судебных расходов в пользу ответчика, а не экспертной организации суд мог принять во внимание недобросовестность поведения ответчика и отказать ему в присуждении стоимости экспертизы, однако заявлений о фальсификации подписи от истца не поступало, соответственно, и виновника в подделке суд не устанавливал.

По ее мнению, истцу можно было поставить на разрешение КС РФ вопрос о возникшей правовой неопределенности общих норм о договоре во взаимосвязи со ст. 421, 779, 781 и 304 ГК РФ, поскольку услуга домофонной связи, являясь формой возмездного договора, обязывает заключать его письменно, а отключение собственника жилого помещения в МКД от домофона фактически лишает его доступа в жилье, поэтому право на отключение услуги и условия для реализации такого права могут быть установлены только договором, заключенным в письменной форме.

Адвокатская газета

07.07.2023, Марина Нагорная

КС не увидел неопределенности в порядке предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире

Он согласился с тем, что собственник комнаты в двухкомнатной коммунальной квартире, который приобрел ее и зарегистрировался в ней уже после того, как второе помещение было освобождено, не имеет преимущественного права покупки второй комнаты

Один из адвокатов заметил, что **Конституционный Суд** указал на социальную направленность процедуры предоставления или продажи малоимущим и нуждающимся освободившихся комнат в коммунальной квартире; иное толкование оспариваемой нормы права вовлечет коммунальную квартиру, в которой имеется освободившаяся комната, в коммерческий оборот, что не будет отвечать требованиям определенности правового регулирования, разумности и справедливости. Вторая посчитала: для того чтобы

попытаться защитить свои права, заявительнице нужно, скорее, обосновывать целесообразность выкупа освободившейся комнаты в коммунальной квартире без преимущественного права выкупа, однако и в такой ситуации нужно вносить изменения в действующее законодательство.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1407-О/2023 по жалобе на неконституционность положения Жилищного кодекса, касающегося вопроса предоставления освободившихся жилых помещений в коммунальной квартире.

28 октября 2018 г. в двухкомнатной коммунальной квартире освободилась комната в связи со смертью нанимателя. С тех пор она находится в собственности г. Твери. В 2019 г. Маргарита Бений приобрела по ДКП одну комнату в этой квартире, в которой она с 23 июня 2020 г. зарегистрирована и проживает. 1 февраля 2021 г. женщина обратилась в Департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации г. Твери с заявлением о продаже ей второй комнаты, однако ей было отказано.

Департамент руководствовался заключением администрации Московского района г. Твери о том, что у заявительницы отсутствует право выкупа освободившейся комнаты в коммунальной квартире в соответствии со ст. 59 ЖК, поскольку женщина зарегистрировалась в данном жилом помещении и стала проживать в нем уже после освобождения второй комнаты. В заключении также было указано, что эта комната подлежит предоставлению на основании договора социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а по состоянию на 12 февраля 2021 г. Маргарита Бений не признана малоимущей и не состоит в администрации района на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

23 ноября 2021 г. Маргарита Бений повторно обратилась в департамент с заявлением о продаже ей этой комнаты, однако снова по тем же основаниям ей было отказано. Тогда она обратилась в суд с иском к администрации и департаменту о признании незаконным решения об отказе в предоставлении освободившейся комнаты в коммунальной квартире, о признании за ней права на предоставление освободившейся комнаты по договору купли-продажи и обязанности заключить с ней этот договор.

Районный суд отказал в удовлетворении требований и указал, что для граждан, претендующих на предоставление жилого помещения в коммунальной квартире в соответствии со ст. 59 ЖК, такое жилое помещение будет являться освободившимся, если на момент его освобождения они проживали в данной квартире. При вселении граждан в коммунальную квартиру, в которой уже имеется не занятая кем-либо комната, последняя не является для них освободившейся и не может быть предоставлена им в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 59 ЖК. Исходя из этого, суд пришел к выводу о том, что поскольку Маргарита Бений не проживала в коммунальной квартире в качестве собственника или нанимателя жилого помещения по договору социального найма на момент освобождения спорной комнаты, она не вправе претендовать на предоставление ей данной комнаты. Апелляционный и кассационный суды указанное судебное постановление оставили без изменения. Определением Верховного Суда Маргарите Бений также было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС.

Тогда Маргарита Бений обратилась в Конституционный Суд, так как, по ее мнению, ч. 3 ст. 59 ЖК противоречит Конституции, поскольку в силу неопределенности своего содержания и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она позволяет произвольно отказывать в предоставлении освободившегося жилого помещения в коммунальной квартире собственнику одного из жилых помещений в данной квартире.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что коммунальные квартиры являются особым предметом жилищно-правового регулирования, включая отношения по поводу возникновения, осуществления, изменения, прекращения права владения, пользования, распоряжения находящимися в них комнатами, общим имуществом таких квартир, предоставления указанных жилых помещений по договорам социального найма или договорам купли-продажи. Так, согласно ч. 1 и 2 ст. 19 ЖК комнаты в коммунальных квартирах могут относиться к частному жилищному фонду или к государственному (муниципальному) жилищному фонду, а при продаже комнаты в коммунальной квартире остальные собственники комнат в данной коммунальной квартире имеют

преимущественное право покупки отчуждаемой комнаты в порядке и на условиях, которые установлены ч. 6 ст. 42 ГК.

Суд напомнил, что ст. 59 ЖК закрепляет очередность предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире, входящих в состав государственного или муниципального жилищного фонда, указанным в ней категориям граждан на основании договора социального найма или договора купли-продажи. Ее ч. 1 предполагает, что освободившееся жилое помещение в коммунальной квартире, в которой проживают несколько нанимателей или собственников, на основании их заявления предоставляется по договору социального найма им, если они на момент освобождения жилого помещения признаны или могут быть признаны малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях. При отсутствии в коммунальной квартире граждан, указанных в ч. 1 ст. 59 Кодекса, освободившееся жилое помещение предоставляется по договору социального найма проживающим в этой квартире нанимателям или собственникам, которые могут быть признаны малоимущими и которые обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее нормы предоставления, на основании их заявления (ч. 2 этой же статьи). Согласно ч. 3 ст. 59 ЖК при отсутствии в коммунальной квартире граждан, указанных в ее ч. 1 и 2, освободившееся жилое помещение предоставляется по ДКП гражданам, которые обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее нормы предоставления, на основании их заявления. А в ч. 4 указано, что если же отсутствуют все перечисленные граждане, то вселение в освободившееся жилое помещение осуществляется на основании договора социального найма в порядке, предусмотренном Жилищным кодексом.

Конституционный Суд разъяснил, что ч. 1–3 ст. 59 ЖК по смыслу, приданному им судами в деле заявительницы, предполагают, что обстоятельства, влияющие на очередность предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире проживающим в ней гражданам на основании договоров социального найма или купли-продажи, устанавливаются на момент освобождения соответствующих комнат, что не может рассматриваться как положение, не отвечающее требованиям определенности правового регулирования, разумности и справедливости. При отсутствии граждан, имеющих преимущественное право приобретения

освободившихся комнат в коммунальной квартире или их отказа от осуществления названного права, такие комнаты предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

В случае предоставления освободившихся комнат в коммунальных квартирах по договорам купли-продажи гражданам на основании ч. 3 ст. 59 ЖК названные комнаты переходят в собственность последних, выбывая из государственного или муниципального жилищного фонда. Указанному праву граждан на приватизацию освободившихся комнат в коммунальных квартирах путем их выкупа корреспондирует обязанность соответствующих государственных и муниципальных органов обеспечить его осуществление, что исключает возможность для публичного собственника жилого помещения или уполномоченного им лица произвольно, по собственному усмотрению отказаться от заключения договора купли-продажи (Определение № 154-О-О/2012).

Таким образом, Конституционный Суд указал, что ч. 3 ст. 59 ЖК не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права Маргариты Бений. Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, а также проверка правильности применения судами норм права с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда не относятся.

Адвокат АП г. Москвы Максим Астапов отметил, что ключевым вопросом, который разрешали суды общей юрисдикции в деле заявительницы, было то, может ли она претендовать на выкуп комнаты в коммунальной квартире, освободившейся до того, как сама заявительница стала собственником соседней комнаты в порядке ст. 59 ЖК РФ. «Суды ответили, что претендовать на выкуп она не может: право на выкуп освободившейся комнаты у жителей коммунальной квартиры возникает в момент, когда комната освободилась. Вселение иных лиц в коммунальную квартиру после освобождения соседней комнаты, по мнению судов, не наделяет их таким правом. Конституционный Суд, оценивая положения оспариваемой ст. 59 ЖК РФ, с мнением судов, по сути, согласился», – заметил адвокат.

Он пояснил, что КС указал на социальную направленность процедуры предоставления или продажи малоимущим и нуждающимся освободившихся комнат в коммунальной квартире.

«Следует, видимо, проследить за логикой законодателя: иное толкование оспариваемой нормы права вовлечет коммунальную квартиру, в которой имеется освободившаяся комната, в коммерческий оборот, что не будет отвечать требованиям определенности правового регулирования, разумности и справедливости», – заключил Максим Астапов.

Адвокат АП Московской области Татьяна Саяпина поддержала позицию Конституционного Суда о том, что у заявительницы отсутствует предусмотренное законом преимущественное право выкупа жилого помещения. «Для того чтобы попытаться защитить свои права, ей нужно, скорее, обосновывать целесообразность выкупа освободившейся комнаты в коммунальной квартире без преимущественного права выкупа, однако и в такой ситуации нужно вносить изменения в действующее законодательство», – указала эксперт.

Кроме того, как пояснила Татьяна Саяпина, существенным препятствием к удовлетворению ее доводов будет опять же ч. 3 ст. 59 ЖК РФ, так как иначе нарушаются права лиц, желающих получить жилье от государства в связи с тем, что их жилье менее учетной нормы. Тем более что жилищные ресурсы в России ограничены.

Российская газета

12.07.2023, 19:41, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС разрешил принимать на госслужбу бывших фигурантов уголовных дел после деятельного раскаяния

Если уголовное дело в отношении гражданина по делу частного обвинения было прекращено в связи с деятельным раскаянием, оно не может служить основанием для отказа в приеме на государственную службу в органы принудительного исполнения.

К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив дело судебного пристава-исполнителя Роллана Пахомова. Мужчина прослужил в Федеральной службе судебных приставов 15 лет, заняв в конце концов должность начальника отдела Управления ФССП по Мурманской области. Однако, когда вступили в силу законодательные изменения, в соответствии с которыми служба в ФССП была признана иным, самостоятельным видом службы, его уволили по сокращению штатов. Устроиться в формально новую

госструктуру Пахомов не смог, несмотря на первую категорию профессиональной пригодности (рекомендуется в первую очередь), которая была присвоена ему по результатам медицинского и психологического освидетельствования. Причина - уголовное дело частного обвинения по статье 115 УК РФ "Умышленное причинение легкого вреда здоровью".

Как отметил Роллан Пахомов в своем заявлении, конфликт на бытовой почве произошел у него в 2001 году во время работы в другой сфере, и когда его принимали на работу в ФССП, этот факт учитывался. Но на тот период ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" не содержали запрета в приеме на службу лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием.

Изучив материалы дела, КС РФ вынес решение на основании собственных правовых позиций, изложенных ранее. Так, судьи уже указывали, что безусловный и бессрочный запрет на занятие профессиональной деятельностью противоречит статье 55 Конституции РФ.

С одной стороны, лица, которые проходят государственную службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обусловлен их специальный правовой статус, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанностей по отношению к обществу и государству - КС не раз подчеркивал это в своих решениях. С другой стороны, пункт 4 части 4 статьи 17 ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения РФ..." прямо свидетельствует о том, что не любое прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям является препятствием для занятия должности судебного пристава.

Как указал КС, дела частного обвинения, прекращенные в связи с примирением сторон, не являются непреодолимым препятствием для поступления на службу в ФССП - необходимо только, чтобы это произошло не менее чем за три года до дня поступления на службу. В то же время "объем условий, при которых может быть применено деятельное раскаяние, намного превышает требования к поведению обвиняемого, согласившегося на прекращение дела частного обвинения в связи с примирением сторон".

Оспоренные положения ФЗ признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку они "ставят таких лиц в неравное

положение с лицами, уголовное преследование которых по делам частного обвинения прекращено по другим нереабилитирующим основаниям". Дело Роллана Пахомова подлежит пересмотру.

Парламентская газета

12.07.2023, 15:07, Алексей Лапшин

Критерии отбора на службу в органы принудительного исполнения уточнят

Необходимо уточнить критерии отбора на службу в органы принудительного исполнения, разрешив прохождение службы для граждан, в отношении которых возбуждалось уголовное дело, прекращенное в связи с деятельным раскаянием. Об этом 12 июля говорится в решении **Конституционного суда РФ**, текст опубликован на сайте инстанции.

В суд обратился гражданин России, который с 2005 года служил судебным приставом в Мурманской области, однако в связи с признанием в 2020 году службы в органах принудительного исполнения (ОПИ) самостоятельным видом деятельности его должность была упразднена. После увольнения он подал документы на поступление на службу в ОПИ на аналогичную должность, успешно прошел все отборы, однако в трудоустройстве ему было отказано вследствие наличия факта возбуждения в отношении него в 2001 году уголовного дела, которое позднее было прекращено в связи с его деятельным раскаянием.

В этой связи в Конституционном суде подчеркнули, что законодатель вправе предъявлять в отношении кандидатов на службу особые требования, однако они должны быть соразмерны, справедливы и равны.

Деятельное раскаяние предполагает, что обвиняемый способствовал раскрытию преступления, возместил ущерб или загладил вред иным способом, продолжили судьи. Таким образом, требования для закрытия дела в связи с деятельным раскаянием намного строже, чем при условии примирения сторон.

Следовательно, такое лицо перестает быть общественно опасным, а значит, закрытие дела с такой формулировкой не может препятствовать поступлению на службу в ОПИ.

«Законодателю предписано внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование. До этого момента прекращение в отношении лица уголовного преследования по делу частного обвинения в связи с деятельным раскаянием не может препятствовать принятию на государственную службу в органы принудительного исполнения, если оно имело место не менее чем за три года до дня поступления в ОПИ», — говорится в решении Конституционного суда.

Ранее сообщалось, что Правительство предложило установить единую форму анкеты, представляемую гражданами при поступлении на государственную или муниципальную службу. Кадровая служба госоргана сможет проверять указанные сведения, направляя соответствующие запросы в органы публичной власти и организации, обладающие необходимой информацией.

Российская газета

Федеральный выпуск: №154(9099), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС РФ: Можно брать с госорганов проценты за просрочку платы адвокату

Конституционный суд обязал законодателей прописать механизм возмещения убытков при просрочке оплаты услуг адвоката по назначению.

По мнению судей, государственный защитник в таких случаях должен иметь право не только на выплату всей суммы, но и процентов по ней.

С жалобой на положения Гражданского кодекса РФ в высшую юридическую инстанцию страны обратился адвокат из Республики Тыва Виталий Михайлик.

МВД региона задолжало ему более ста тысяч рублей за оказание юридической помощи гражданам, проходящим по уголовным делам.

По решению Кызылского городского суда защитнику должны были выплатить почти 150 тысяч с учетом начисления процентов на сумму задолженности.

Однако это решение было позже отменено в апелляционной, а затем кассационной инстанции.

Суды исходили из того, что правоотношения государственного органа (МВД по Республике Тыва) с адвокатом не являются денежными обязательствами по смыслу статьи 395 ГК РФ и не имеют гражданско-правового характера, являясь расходным обязательством государства.

При этом, как указал Михайлик, в случае осуществления адвокатами процессуальных функций защитника по соглашению с доверителями их взаимоотношения строятся на основании гражданско-правового договора об оказании юридических услуг, то есть налицо нарушение конституционного принципа равенства перед законом и судом (статья 19).

В этом случае статья 395 ГК РФ позволяет взыскать с должника сумму с процентами, в его ситуации - нет.

Судьи КС пришли к выводу, что оспоренные нормы нуждаются в дополнительной корректировке

Изучив материалы дела, судьи КС пришли к выводу, что оспоренные нормы нуждаются в дополнительной корректировке.

Сами по себе оспоренные положения ГК РФ не противоречат Конституции РФ, поскольку "они не могут выступать в качестве основания для отказа в удовлетворении требования адвоката, участвовавшего в уголовном деле по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, о взыскании процентов за несвоевременную выплату вознаграждения за оказание юридической помощи".

Несмотря на то что адвокат по назначению и адвокат по договору привлекаются к участию в процессе на разных основаниях, их вознаграждение имеет целью оплату затраченного на оказание услуг труда, и несвоевременная оплата уполномоченным государственным органом влечет причинение убытков адвокату по назначению в результате такого бездействия.

- В отсутствие специальных нормативных положений об ответственности уполномоченных государственных органов за несвоевременную выплату вознаграждения адвокату по назначению применение для целей привлечения к такой ответственности пункта 1 статьи 395 ГК РФ не может исключаться, - указал КС РФ.

В то же время федеральный законодатель не лишен возможности установить специальное правовое регулирование возмещения убытков или иных финансовых потерь, обусловленных

просрочкой выплаты вознаграждения адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению, с учетом правовых КС РФ, высказанных в данном постановлении.

Дело Виталия Михайлика подлежит пересмотру.

Коммерсантъ- Кубань-Черноморье

Коммерсантъ (Краснодар) №126 от 14.07.2023, стр. 8 Михаил Волкодав

Краснодарским судьям напомнили о семейных ценностях

Нигериец добился пересмотра решений, запретивших ему въезд к семье в Россию

Конституционный суд (КС) РФ постановил пересмотреть дела гражданина Нигерии, которому краснодарские суды с подачи полиции запретили из-за нарушения срока пребывания в России въезд в страну, где у него проживает семья. КС указал, что неправильно лишать иностранца возможности реализовывать родительские права в угоду формальному соблюдению миграционного закона. Эксперты считают, что наказание для нигерийца может быть сведено до минимума или отменено вовсе.

Конституционный суд РФ рассмотрел заявление гражданина Нигерии Муджиба Джунаида Акимени о признании неконституционными положения закона о въезде и выезде из России, позволяющего запретить иностранцу, который в нарушение правил превысил допустимый срок пребывания в стране, въезд в РФ на 10 лет. КС признал эту норму соответствующей основному закону, однако дело иностранца постановил пересмотреть. Об этом говорится в решении инстанции.

Как следует из документа, Муджиб Джунаид Акимени нарушил предусмотренный законом срок пребывания в России, и в конце декабря 2020 года Прикубанский районный суд Краснодара признал его виновным в соответствующем административном правонарушении. Однако его не выслали на родину, так как принятие решения о выдворении было приостановлено в связи с пандемией коронавируса. Впоследствии на основании этой нормы ГУ МВД по Краснодарскому краю приняло решение о запрете уже находящемуся за границей господину Акимени въезда в Россию до 2031 года.

Гражданин Нигерии дистанционно обратился в Первомайский районный суд Краснодара с административным иском к полицейскому главку, потребовав признать его решение незаконным. В своем заявлении он указал, что, запрещая ему въезд в страну, ведомство не учло, что в России у иностранца остаются жена (гражданка РФ) и ребенок, а сам он их единственный кормилец. Суды всех инстанций вплоть до Верховного приняли сторону регионального ГУ МВД, указав, что наличие семьи в России не является основанием для отмены решения об отказе во въезде, которое не нарушает право на семейную жизнь.

Тогда господин Акимени обратился в Конституционный суд России, потребовав признать нормы закона, лишаящие его возможности приехать к семье, противоречащими статьям Основного закона РФ, устанавливающего права и свободы человека высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту — обязанностью государства. Также он сослался на статью Конституции, гласящую, что семья находится под защитой государства, а забота о детях и их воспитание являются правом и обязанностью родителей. Помимо этого господин Акимени напомнил коллегии КС, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, которые могут быть ограничены законом только в той мере, «в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Судьи КС с доводами нигерийца согласились, отметив, что положения Конституции, на которые он ссылается, распространяют свое действие как на российских граждан, так и на иностранцев. Суд указал, что применение подобных санкций к нарушителям миграционного режима требует баланса конституционно защищаемых ценностей, частных и публичных интересов в конкретном деле. Суды же должны не просто контролировать решения административного органа, но и самостоятельно решать вопрос о необходимости, адекватности и пропорциональности подобных запретов для конкретного иностранного гражданина в его конкретных обстоятельствах.

«Когда длительный запрет иностранному гражданину на въезд в Российскую Федерацию связан исключительно с нарушением срока

пребывания, цели соблюдения миграционных правил во всяком случае не могут рассматриваться судом как превалирующие, если применение запрета с очевидностью лишит иностранного гражданина возможности реализовать свои родительские права в отношении несовершеннолетних детей или заботиться о членах своей семьи и о других близких родственниках, нуждающихся в заботе и реально ее от него получавших», — говорится в постановлении.

В итоге КС признал оспариваемые положения закона о въезде и выезде из РФ не противоречащими Конституции, однако указал, что они истолкованы судами некорректно и решения, принятые в отношении господина Акимени, подлежат пересмотру.

Виктория Ошуева из краснодарской юридической фирмы «Векави Групп» поясняет, что позиция Конституционного суда теперь станет основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам. «Решение ГУ МВД о запрете на въезд может быть изменено: максимальный срок запрета будет уменьшен до минимума либо запрет не будет применен вовсе», — резюмирует она.

Российская газета

Столичный выпуск: №155(9100), 17.07.2023, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС РФ защитил право уволенных на пособие

Конституционный суд РФ признал право на выплату выходного пособия за работниками, которые увольняются по соглашению сторон.

Дело Натальи Нестеренко, которое легло в основу данного решения, выглядит не совсем однозначным.

Она работала начальником абонентского отдела в МУП городского округа Щелково "Загорянская муниципальная служба ЖКХ". Трудовой договор сотрудницы предусматривал, что в случае его расторжения по соглашению сторон ей выплатят выходное пособие в размере трехмесячной заработной платы.

С учетом премий и надбавок сумма составила более 630 тысяч рублей, однако денег Нестеренко так и не получила, даже через суд - при том, что работодатель подписал график рассрочки платежей. Выплата, установленная соглашением о расторжении трудового

договора, не относится к гарантиям и компенсациям и не является выходным пособием, посчитали во всех судах .

При этом, как указала заявительница, в аналогичных ситуациях ее бывшие коллеги добились выплат, причем дела рассматривал даже тот же Щелковский суд, где разбирали и ее иск.

Суды посчитали, что в ситуации Нестеренко сумма слишком велика - в ущерб интересам работодателя, других работников и иных лиц, то есть не был соблюден общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом. Но судьи КС с ними не согласились.

По их мнению, в системе действующего правового регулирования статья 178 Трудового кодекса РФ соответствует Конституции РФ, поскольку "не предполагает отказа в выплате работнику, уволенному по соглашению сторон (пункт 1 части первой статьи 77, статья 78 данного кодекса), выходного пособия, выплата которого при увольнении по данному основанию предусмотрена трудовым договором и (или) соглашением о его расторжении в размере, установленном соответственно трудовым договором и (или) соглашением о его расторжении".

Как поясняется в постановлении КС, ранее Верховный суд РФ ориентировал правоприменительную практику на принципиальную недопустимость отказа работодателя в выплате выходного пособия или денежной компенсации.

Но потом ситуация изменилась: если работник увольняется по соглашения сторон, то компенсация не направлена на возмещение его затрат и носит произвольный характер, разъяснил ВС.

- Такая интерпретация неоправданно сужает возможности индивидуально-договорного регулирования трудовых отношений, основанного не только на согласованном волеизъявлении работника и работодателя, но и на обязанности исполнения ими добровольно принятых на себя обязательств, которые вытекают из трудового договора и (или) соглашения о его расторжении, - указал КС РФ - и вопреки конституционным положениям о социальном государстве и уважении человека труда и самого труда, а равно и вытекающему из конституционных предписаний принципу справедливости не обеспечивает надлежащую защиту работника.

Дело Натальи Нестеренко подлежит пересмотру.

Российская газета

17.07.2023, 20:49, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Конституционный суд РФ защитил бизнес от налоговых проверок по уточненным уведомлениям

Конституционный суд РФ признал не соответствующей основному закону страны практику, когда налоговые органы во всех случаях исчисляют двухлетний срок проверки контролируемых сделок по уточненным уведомлениям с момента получения повторного уведомления. Если участники сделки внесли в документы несущественные изменения, срок на проведение проверки необходимо отсчитывать со дня получения первоначального уведомления о контролируемой сделке, указал КС.

С жалобой на то, что срок проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами, определенный в статье 105.17 Налогового кодекса как двухлетний, фактически продлевается произвольно и бесконечно, в высшую юридическую инстанцию страны обратилось ПАО "ВымпелКом". В мае 2018 года оно уведомило надзорные органы о проведении более сотни контролируемых сделок с участием иностранных компаний, в октябре уточнив номера договоров по 68 сделкам.

В декабре 2020 года ФНС России вынесла решение о проведении полной проверки, и оспорить его через суд не удалось. Как следует из дела, налоговое законодательство РФ не содержит положений, которые позволяли бы сделать вывод, что при незначительных изменениях в уточненном уведомлении факт его представления может быть проигнорирован в целях исчисления срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 105.17 НК РФ.

По мнению заявителя, любое, техническое или содержательное, уточнение уведомления в отношении любой указанной в нем сделки влечет возобновление полномочий налогового органа по назначению проверки всех указанных в нем сделок, то есть и тех, по которым изначально была представлена верная информация. При этом абзац 2 той же статьи НК устанавливает двухлетний срок проверок в отношении уточненной налоговой декларации, однако в этом случае "проверка проводится только в отношении контролируемой сделки,

по которой произведена корректировка". В оспоренном пункте это уточнение отсутствует.

Судьи КС согласились с тем, что положения НК в данном случае нуждаются в корректировке. Правоприменительную практику, когда в первоначальном уведомлении были приведены сведения о сделке, и налоговый орган не обосновал, что "новые содержащиеся в уточненном уведомлении сведения об этой или иных сделках являются значимыми для целей принятия соответствующего решения", следует прекратить.

Федеральному законодателю поручено внести необходимые изменения, а до тех пор следует руководствоваться позицией КС.

- В случае получения уточненного уведомления, в котором содержится уточнение сведений об указанной в первоначальном уведомлении сделке, не являющееся значимым для целей принятия ФНС России решения о ее проверке или о проверке иной связанной с нею контролируемой сделки (устранение технических ошибок или неточностей, которые не препятствуют идентификации контролируемых сделок), двухлетний срок на принятие соответствующего решения исчисляется со дня получения налоговым органом первоначального уведомления, - указал Конституционный суд РФ.

Судебные решения по делу ПАО "Вымпел-Коммуникации" подлежат пересмотру.

ТАСС

18.07.2023, 02:11

КС РФ считает правомерной плату авторам саундтреков к фильмам кинотеатрами

Суд по интеллектуальным правам ранее отмечал, что в современных условиях выплата таких вознаграждений является дополнительной финансовой нагрузкой

Конституционный суд (КС) не считает необходимым вносить изменения в норму Гражданского кодекса (ГК) РФ, согласно которой кинотеатры, помимо самих производителей кино, отдельно выплачивают вознаграждение от продажи билетов авторам саундтреков к фильму. Об этом говорится в опубликованном на сайте КС РФ определении.

Ранее Суд по интеллектуальным правам попросил КС проверить на соответствие Конституции России соответствующую норму ГК РФ. Согласно данной норме, при показе фильмов в кинотеатрах авторы музыкального произведения (с текстом или без), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение. Как отмечал заявитель, в современных геополитических и экономических условиях кинотеатры несут существенные экономические потери в связи с отсутствием в российском прокате многих иностранных кинофильмов, однако по действующему законодательству "вынуждены нести дополнительную финансовую нагрузку в виде выплаты вознаграждения".

"Пункт 3 статьи 1 263 ГК РФ направлен на обеспечение разумной стабильности законодательного регулирования посредством сохранения в нем предоставленного композиторам права на вознаграждение <...>, не содержит неопределенности и не может расцениваться в обозначенном заявителем аспекте как нарушающий конституционные права, перечисленные в запросе", - говорится в определении.

Позиция Российского авторского общества

Как ранее отмечал первый зампред комитета Совфеда по экономической политике Андрей Сеницын, одним из видов обязательных отчислений кинотеатров является выплата авторского вознаграждения композиторов саундтреков в пользу Российского авторского общества (РАО). При этом, как отмечал сенатор, ставки авторского вознаграждения не зависят от количества исполняемых музыкальных произведений, продолжительности их звучания, страны проживания автора и составляют от 0,7% до 1,2% от выручки от продажи билетов.

В свою очередь глава комитета Совета Федерации по экономической политике Андрей Кутепов в апреле 2022 года предлагал ввести для кинотеатров мораторий на платежи за использование авторской музыки в кино и мультфильмах, если речь идет о контрагентах из недружественных стран. Как пояснил в ответе сенатору Сеницыну исполнительный директор РАО Алексей Карелов, Российским авторским обществом приняты все установленные действующим законодательством меры по ограничению отчислений авторского вознаграждения правообладателям из недружественных государств и российским

правообладателям, совершившим действия по дискредитации ВС РФ или по поддержке санкций против России.

Согласно официальному ответу общества, российские авторы музыкальных произведений за последние три года столкнулись с проблемой кратного снижения вознаграждения за свой творческий труд. Вместе с размерами сборов снизились и суммы авторского вознаграждения, собираемого и выплачиваемого РАО правообладателям, указывали в обществе. В РАО заявляли, что многие российские правообладатели, особенно композиторы, специализирующиеся на создании музыки к фильмам, оказались "в бедственном положении".

РАО осуществляет сбор вознаграждения в пользу авторов музыки при публичном проигрывании их произведений. Отчисления РАО платят кинотеатры, телеканалы, радиостанции, рестораны и так далее. Потом собранные деньги распределяются между композиторами и авторами песен.

Агентство правовой информации

17.07.2023

Полиции разрешили записывать громкие разговоры без санкции суда

Запись телефонных разговоров через динамик нарушением тайны связи не является. К такому выводу пришел Конституционный суд России.

Жалобу в высшую инстанцию подал житель Владимирской области Александр Маслов, осужденный за торговлю наркотиками к семи годам лишения свободы. Основным доказательством выступали результаты проверочной закупки, в том числе записи личного и телефонного разговора подозреваемого с потенциальным покупателем. Он действовал под контролем полиции, которая самостоятельно приняла решение о проведении этого оперативно-разыскного мероприятия.

Оспаривая приговор, осужденный указывал на незаконность полученных доказательств – Конституция России гарантирует тайну телефонных переговоров и допускает ограничение этого права только на основании судебного решения. Но апелляционная коллегия констатировала, что «проверочная закупка» проводилась на

основании постановления «в связи с имевшейся у сотрудников правоохранительных органов информации о незаконной реализации наркотических средств, с целью установления достоверности данного факта». Не усмотрела нарушений прав осужденного и кассационная инстанция.

Конституционный суд России пришел к выводу, что полиция не прослушивала телефонные переговоры Александра Маслова, а «осуществила запись его разговора с другим лицом при личной встрече, а также телефонного разговора другого лица с ним в режиме громкой связи». Тогда как применение средств аудиозаписи само по себе не предопределяет необходимость вынесения о том специального судебного решения. «Оно признается обязательным условием для проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, а не для фиксации их хода и результатов», – отмечается в определении суда.

Напомним, что еще в 2015 году Европейский суд указал на многочисленные системные дефекты действующей в России системы проведения оперативно-розыскных мероприятий и регулирующего ее законодательства.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2022 году суды рассмотрели 768,2 тысячи ходатайств об ограничении конституционных прав граждан на тайну связи. 759,4 тысячи из них (98,9 процента) были удовлетворены.

Zakon.ru

17.07.2023, 11:16

Дело острова «Русский» об оспаривании положений Закона «Об отходах производства и потребления».

Определение КС от 8 июня 2023 г. N 1406-О

Дело об оспаривании положений Закона "Об отходах производства и потребления". Определение КС от 8 июня 2023 г. N 1406-О. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "о. Русский" на нарушение его конституционных прав статьей 24.1 федерального закона "Об отходах производства и потребления".

В судебном порядке по административному исковому заявлению таможенного органа была взыскана задолженность по уплате утилизационного сбора (2 902 900 руб.) и пени в отношении ввезенных на территорию таможенного союза транспортных средств, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

Общество оспаривает конституционность статьи 24.1 "Утилизационный сбор" Федерального закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", регулирующей вопросы уплаты утилизационного сбора в отношении транспортных средств (самых машин, прицепов к ним). По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции, в той мере, в какой они допускают возложение обязанности по уплате утилизационного сбора за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, на таких же условиях, как за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Суды, исходя из того, что статус ООО "о. Русский" как резидента свободного порта Владивосток в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 212-ФЗ "О свободном порте Владивосток" не освобождает его от уплаты утилизационного сбора в отношении названных транспортных средств, а потому общество, будучи лицом, осуществившим ввоз спорных транспортных средств в Российскую Федерацию, несет обязанность по уплате утилизационного сбора, в том числе с учетом последующей утраты некоторыми транспортными средствами своего назначения в связи с их разуконплектацией на запасные части.

Федеральным законом от 28 июля 2012 года N 128-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса" глава V Федерального закона "Об отходах производства и потребления" была дополнена статьей 24.1 "Утилизационный сбор". Эта норма, как отметил Конституционный Суд в Определении от 25 июня 2019 года N 1564-О, принята законодателем в рамках его дискреции в сфере установления публичных платежей, что требует нормативно очертить круг их плательщиков во взаимосвязи с элементами обложения (объект, база и др.).

В силу данной статьи за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, за некоторыми исключениями, уплачивается утилизационный сбор для обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа (пункт 1). Основные плательщики сбора - лица, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию либо их производство, изготовление на ее территории (пункт 3), а их виды и категории для целей уплаты сбора, порядок его взимания определяются Правительством Российской Федерации (пункты 2 и 4). При установлении размера сбора учитываются год выпуска транспортного средства, его масса и другие физические характеристики, оказывающие влияние на затраты в связи с деятельностью по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты таким транспортным средством своих потребительских свойств (пункт 5).

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что положения оспариваемой статьи 24.1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" носят неопределенный характер и нарушают конституционные права ООО "о. Русский".

Коммерсантъ

№129 от 19.07.2023, стр. 5, Иван Буранов

Оплата штрафа не является признанием вины

КС разъяснил нормы КоАП в пользу подвергшихся наказанию лиц и организаций

Оперативная оплата штрафа с пятидесятипроцентным дисконтом в течение 20 дней после вынесения постановления не ограничивает права граждан на обжалование самого факта нарушения и не означает, что автовладелец признал в нем вину. Более того, штраф можно обжаловать даже спустя год при наличии на то оснований, указывает **Конституционный суд** в своем постановлении. КС искал, но не нашел противоречий в нормах действующего КоАП, а ряд из них дополнительно разъяснил судебным инстанциям.

Опубликованное вчера постановление КС касается дела компании «Автопрофи», получившей в 2021 году штраф в 100 тыс. руб. по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП за перегруженный грузовик (нарушение зафиксировал автоматический пункт весогабаритного контроля). Постановление представители перевозчика оплатили в течение 20 дней со скидкой 50%, но затем, уже в 2022 году, обратились в суд. Сначала юристы компании восстановили срок обжалования (он составляет десять дней, но к тому моменту уже истек), а затем добились отмены постановления.

Решение суда первой инстанции основывалось на том, что в июне 2022 года Госдума отменила состав нарушения (штраф за небольшой перегруз до 10% от разрешенной массы), который лег в основу штрафа, а смягчающий ответственность закон имеет обратную силу.

ГИБДД с решением не согласилась и обжаловала его в Костромском облсуде, ссылаясь на то, что закон имеет обратную силу в отношении только неисполненных решений, то есть неоплаченных штрафов.

Облсуд запросил позицию КС с просьбой прояснить ситуацию. В запросе говорилось о противоречивой судебной практике: нормы кодекса сформулированы нечетко, что противоречит принципу правовой определенности, закрепленному в Основном законе.

КС, исследовав материалы дела, противоречий с Конституцией не обнаружил. Оперативная оплата штрафа до вступления его в силу не отменяет презумпцию невиновности, не означает, что гражданин признал свою вину, и не лишает его права на обжалование постановления, констатировал суд в постановлении. Подчеркнуто, что жалоба на штраф должна быть рассмотрена судебной инстанцией в любом случае (если срок обжалования восстановлен) — независимо от времени, прошедшего со дня вынесения постановления (в случае с делом «Автопрофи» прошел уже год). Более того, отметил КС, если срок обжалования восстановлен даже спустя продолжительное время, самому постановлению снова придается статус «не вступившего в законную силу». «Возможность добровольной уплаты штрафа в размере половины суммы в срок не позднее 20 дней не отступает от конституционных принципов справедливости и юридического равенства, не ставит под сомнение неотвратимость ответственности, не влечет дополнительных денежных обременений привлекаемых к

ней лиц, не лишает их гарантий государственной защиты своих прав и свобод», — сказано в постановлении КС.

По данным Научного центра безопасности дорожного движения МВД, в 2022 году 90% всех исполненных постановлений о назначении штрафа за нарушения ПДД уплачены с дисконтом. 38% оплачены в течение 4 суток после вынесения постановления, 26% — в течение 5–10 суток, 25% — в течение 10–20 суток, 11% — позднее 20 суток.

Рассмотренный КС вопрос является «достаточно сложным с юридической точки зрения», говорит управляющий партнер адвокатской группы «Ватаманюк&Партнеры» Владислав Ватаманюк. Он считает, что суд истолковал оспариваемые нормы КоАП «расширительно», поскольку, если руководствоваться буквальным толкованием статей кодекса, исполнение наказания все-таки препятствует применению закона, имеющего обратную силу. Хотя КС и не признал оспариваемые нормы противоречащими Конституции и не дал указаний законодателю, Владислав Ватаманюк предположил, что в КоАП целесообразно внести уточняющую поправку: закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность, должен иметь обратную силу и распространяться на штрафы, не вступившие в законную силу (а не на неисполненные, как сейчас). «Это позволило бы исключить подобные ситуации в правоприменительной практике», — считает эксперт.

Агентство правовой информации

19.07.2023

Конституционный суд России: рассмотрение аналогичного дела не свидетельствует о пристрастности судьи

Рассмотрение служителем Фемиды аналогичного спора даже между теми же участниками не является основанием для его отвода. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Кировчанка Галина Волосенкова уже несколько лет судится со Светланой Сакериной и Максимом Исаевым, которые якобы обязались за 17,3 тысячи рублей установить лоджию. Сначала истица требовала признать сделку недействительной, а получив отказ — предъявила новый иск о взыскании неосновательного обогащения. Оба дела рассматривала судья Октябрьского районного суда Кирова

Любовь Тимкина. Будучи уверенной в необъективности, истица заявила служителю Фемиды отвод, который был отклонен. Апелляционная коллегия поддержала это решение.

Конституционный суд России, в который обратилась Галина Волосенкова, напомнил, что служащий Фемиды не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. Вместе с тем доверие к суду может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, то есть беспристрастность разрешающих гражданские споры судей презюмируется. «Поэтому то обстоятельство, что судья ранее рассматривал дело в суде первой (или иной) инстанции, не свидетельствует о его пристрастности при рассмотрении им другого дела в суде той же инстанции. В том числе если разрешается аналогичный спор и исследуются фактические обстоятельства», – заключили служащие конституционной Фемиды. При этом гарантией соблюдения принципа беспристрастности являются процедуры проверки вынесенных судебных постановлений вышестоящими инстанциями.

Напомним, что ходатайство об отводе судьи чаще всего рассматривается им самим. Законодатели и даже Европейский суд по правам человека не видят в этой процедуре нарушения принципа «никто не может быть судьей в своем собственном деле» (*nepo iudex in causa sua*).

Право.ру

20.07.2023, 9:36

Полгода в Конституционном суде: долги, налоги и авторское право

За первые шесть месяцев 2023 года Конституционный суд вынес 36 постановлений. Мы попросили юристов выбрать самые интересные и значимые из них. В одном из дел суд попытался внести ясность в вопрос уплаты налога на прибыль в банкротстве, но ясности не наступило – суд решил одно, а правительство в своем законопроекте предлагает закрепить другое. Еще КС защитил доходы работников, которые большую часть зарплаты получают через

стимулирующие выплаты, подтвердил право представителей фотографировать материалы таможенных проверок и распределил бремя доказывания в части споров о субсидиарной ответственности.

Картель и контроль

В марте Конституционный суд внес ясность в применение иммунитетов для участников антиконкурентных соглашений. Иммунитет, закрепленный в ч. 7-8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, содержит условие о контроле одного общества над другим. И раньше компании при обвинениях в участии в картельном сговоре на торгах ссылались на то, что они формально входят в одну группу лиц, и в рамках такого иммунитета участие в картельном сговоре между конкурентами им вменяться не может, рассказывает юрист антимонопольной практики коллегии адвокатов Delcredere Мария Лисиченкова.

КС постановил: расширительное толкование контроля позволяет компаниям преодолевать запрет картельных соглашений на торгах, поэтому оно недопустимо.

Постановление КС от 30 марта 2023 года № 12-П.

Судрасходы в IP-спорах

В практике уже давно назрел вопрос о возмещении расходов, которые сторона понесла при рассмотрении спора в Палате по патентным спорам в рамках специального административного оспаривания, рассказывает старший юрист практики Интеллектуальной собственности Capital Legal Services Антонина Шишанова. Раньше суды отказывали в их взыскании, потому что порядок их возмещения формально не предусмотрен. У стороны была возможность взыскать такие расходы в качестве убытков, но и эта процедура не всегда была эффективной, рассказывает эксперт.

КС признал, что при таком регулировании право на судебную защиту интеллектуальной собственности оказывается неоправданно ограниченным, и предписал изменить ситуацию.

Правительство уже внесло в Госдуму законопроект № 390361-8, который дополняет Гражданский кодекс нормой о распределении расходов на административную часть IP-споров. Согласно поправкам, расходы стороны спора, связанные с соблюдением досудебного порядка, подлежат возмещению проигравшей стороной. К таким расходам отнесут патентные и иные пошлины, а также выплаты экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату в

разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

«Если судебной практикой будет поддержана возможность взыскания таких расходов и их размер не будет существенно снижаться судами, этот механизм может привести также к сокращению числа необоснованных обращений в Роспатент» - Михаил Гусев, руководитель практики разрешения споров Инфралекс
Постановление КС от 10 января 2023 года № 1-П.

Оценка авторского вклада

Благодаря своим сотрудникам компания получила патенты на три изобретения и одну полезную модель. В число авторов входил и бывший генеральный директор фирмы, который после увольнения потребовал выплатить ему вознаграждение за создание и использование изобретений. Экс-руководитель выиграл спор – ему присудили вознаграждение в размере средней зарплаты за последний год работы.

Но КС предписал пересмотреть решения. Если стороны не договорились о размере вознаграждения и его определяет суд, то он может уменьшить размер выплаты. При этом суд не может быть безоговорочно связан положениями правил выплаты вознаграждения. Также КС предписал учитывать все обстоятельства дела, в том числе определять личный вклад соавторов изобретений.

Постановление КС от 24 марта 2023 года № 10-П.

Купить долевое имущество банкрота на торгах

В «деле Шеставина» Конституционный суд подтвердил приоритетное право долевых собственников на выкуп доли имущества обанкротившегося владельца. Речь в деле шла об 1/8 доли земельного участка и расположенного на нем дома. «При продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, конкурсный управляющий направляет другим участникам долевой собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах», – указал КС.

Управляющий партнер Бартолиус Юлий Тай отмечает: КС не учел, что как раз при повторных торгах и при продаже посредством публичного предложения цена часто уменьшается. Причем порой даже не в разы, а на порядки.

«Следовательно, предложение приобрести имущество в преимущественном порядке, но по начальной цене торгов, по факту часто может являться абсолютно неприемлемым для всех потенциальных покупателей. Невозможно принять ситуацию, когда у тех, кто имеет преимущество, условия приобретения самые невыгодные» - Юлий Тай.

Постановление КС от 16 мая 2023 года № 23-П.

Исполнительский сбор для бизнеса

В начале июня КС разъяснил, как считать пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа. В деле заявителя суд допустил опечатку в части суммы долга, которую приставы перенесли в исполлист. КС признал, что срок в таком случае нужно считать с момента, когда должник узнал об устранении неточностей, допущенных судом или судебным приставом-исполнителем.

При этом Конституционный суд закрепил конкретные критерии, при соблюдении одного из которых возможен перерасчет срока:

- В решении суда, исполнительном документе или в постановлении судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства имелись неточности;
- Неточности касались размера задолженности или порядка исполнения;
- Эти неточности объективно не позволяли должнику надлежаще исполнить возложенную на него обязанность;
- Должник инициировал исправление неточностей в разумный срок после того, как узнал о возбуждении исполнительного производства.

Старший юрист арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX Светлана Васильева считает, что позиция суда позволит устранить правовую неопределенность и не допустить уплаты исполнительского сбора в случае нарушений, допущенных судам или приставами.

Постановление КС от 1 июня 2023 года № 29-П.

Сроки возобновления исполнительного производства

Еще одно постановление по правилам исполнительного производства КС принял в апреле. Тогда суд подтвердил: из-за отсутствия в законе предельного срока для возобновления исполнительных мероприятий должник может долгое время

находиться в состоянии неопределенности относительно судьбы своего имущества. КС подчеркнул, что бездействие лиц, у которых есть право возобновить производство, приводит к неопределенному по продолжительности выведению активов должника из оборота и ограничивает его право собственности.

Минюст уже придумал, как исправить этот законодательный пробел: согласно предложенным поправкам, исполнительное производство может быть возобновлено в течение трех лет с момента устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления. После истечения этого срока возобновить взыскание по исполлисту будет нельзя. Законопроект пока не внесен в Госдуму.

Постановление КС защитило должников от недобросовестных действий взыскателей, отмечает старший юрист Практики разрешения споров ALUMNI Partners Анжелика Догузова. «Некоторые взыскатели могли пользоваться длительным приостановлением исполнительного производства для начисления процентов за пользования денежными средствами. Теперь такие ситуации будут пресечены», – отмечает эксперт.

Постановление КС от 26 апреля 2023 года № 21-П.

Скидка для покупателя

Покупатель приобрел автомобиль у дилера со скидкой, условием для которой была покупка страхового пакета у партнеров продавца. В сделке купли-продажи стороны зафиксировали: в случае отказа покупателя от страховых сделок, скидку на автомобиль аннулируют. Покупатель от страховки в итоге отказался и вернул деньги, а потом вернуть скидку через суд смог дилерский центр.

КС напомнил, что зачастую потребитель не может повлиять на содержание договора с профессиональным продавцом, что ограничивает свободу договора. Потребитель — слабая сторона в таких отношениях, а покупатель не лишен возможности манипулировать ценами, чтобы создать видимость выгоды при покупке дополнительных навязанных услуг. Суд признал, что скидки не могут взыскиваться в полном объеме, а только с учетом пропорциональности тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые ему возвращены.

Разъяснения помогут потребителям в борьбе с несправедливыми и навязанными им условиями договоров со стороны более сильных продавцов товаров и услуг, считает юрист юридической фирмы VERBA Legal Тимур Мухлисов. В то же время они могут стимулировать и недобросовестных продавцов к поиску новых схем для своего обогащения, предупреждает спикер.

Постановление КС от 3 апреля 2023 года № 14-П.

Налоги в банкротстве без ясности

Самым «ожидаемым и обсуждаемым» постановлением 2023 года партнер ЗАО «Сотби» Антон Красников называет решение суда, касающееся очередности уплаты налога на прибыль при несостоятельности налогоплательщика. На практике существовало как минимум две позиции, отмечает эксперт. Первая – налог имеет режим текущих платежей. Вторая – налог подлежит уплате после расчетов с кредиторами третьей очереди реестра.

Конституционный суд занял в этом вопросе позицию, которую Красников называет «весьма спорной» – налог на прибыль должен учитываться в составе третьей очереди реестра. «С одной стороны, позиция суда высказана в интересах текущих и, прежде всего, залоговых кредиторов. Однако, с другой стороны, без веских к тому оснований были ущемлены имущественные интересы реестровых кредиторов третьей очереди», – объясняет юрист.

При этом окончательное решение вопроса об очередности уплаты налога на прибыль банкротства КС оставил за законодателем. Поэтому Минэкономразвития уже разработало законопроект, который относит такие налоги к текущим платежам – а значит, их нужно выплачивать до начала расчета с кредиторами, но после полного погашения долгов компании по зарплате.

«Со своей стороны полагаю, что налог на прибыль не подлежит уплате в процедурах банкротства ввиду отсутствия экономического основания: в банкротстве нет и не может быть экономической прибыли, получение которой составляет объект налогообложения по данному налогу» - Антон Красников.

Постановление КС от 31 мая 2023 года № 28-П.

Фотографии документов

Компания столкнулась с таможенной проверкой и захотела оспорить ее результаты, но не смогла толком ознакомиться с материалами дела. Таможенники предупредили организацию:

ознакомиться с документами можно будет только визуально, фотографировать и выписывать данные нельзя.

КС в постановлении по этому делу отметил: эффективное оспаривание решения таможенного органа невозможно без фиксации информации, которая содержится в материалах проверки. Если документы объемные и сложные или они составлены на иностранном языке, их осмотр не будет иметь смысла. Поэтому фотографировать документы можно, если они не содержат в себе государственной тайны.

Постановление КС от 28 апреля 2023 года № 22-П.

Бремя доказывания в процессе о субсидиарке

Еще одно интересное банкротное постановление КС касалось вопроса доказывания в спорах о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности – в ситуации, когда дело о банкротстве организации прекращено из-за отсутствия финансирования, а сама компания ликвидирована.

КС напомнил: по общему правилу бремя доказывания оснований привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности лежит на кредиторах, в интересах которых заявлено требование. Однако вне рамок дела о банкротстве кредиторы не могут получить доказательства, в том числе в связи с тем, что отсутствует фигура арбитражного управляющего, способствующего им в этом. Все доказательства фактически находятся у должников, которые не заинтересованы в их раскрытии.

Поэтому, если кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно подтвердят наличия у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов из-за его действий или бездействия, бремя опровержения этих утверждений переходит на привлекаемое лицо.

Анжелика Догужева – «С учетом данных КС разъяснений уже начала формироваться судебная практика, согласно которой пассивное материально-правовое и процессуальное поведение контролирующих лиц признается нарушением стандарта добросовестного поведения КДЛ, отмечает юрист K&P.Group Нариман Гусейнов. К такому бездействию суды относят непринятие мер к недопущению исключения общества-должника из ЕГРЮЛ, необеспечение сохранности необходимой документации и отказ раскрывать причины непогашения долгов».

Постановление КС от 7 февраля 2023 года № 6-П.

Премии для сотрудника

На практике нередко встречаются ситуации, когда большую часть дохода сотрудник получает через премии и другие стимулирующие выплаты, а не окладом. Сотрудница петербургской клиники, которая дошла до КС, была именно в такой ситуации, а из-за двух выговоров ее полностью лишили всей «бонусной» части зарплаты. Суды решили, что выплата стимулирующих – право, а не обязанность работодателя.

Конституционный суд вынес решение в пользу работника. Дисциплинарное взыскание не может быть основанием для снижения зарплаты на весь срок его действия, подчеркнули судьи. Поэтому действующую норму об установлении зарплаты (ст. 135 ГК) нужно изменить. Пока этого не произойдет, снижать выплаты работникам можно только за период, когда было назначено дисциплинарное взыскание. Причем в таких случаях зарплата не должна уменьшаться больше, чем на 20%.

Постановление КС от 15 июня 2023 года № 32-П.

Адвокатская газета

20.06.2023, Анжела Арстанова

КС обязал законодателя урегулировать порядок несения расходов на проведение судебной экспертизы

Суд счел, что решение о назначении экспертизы в гражданском судопроизводстве должно приниматься только после оплаты экспертизы стороной, заявившей ходатайство о ее назначении, либо после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения указанной суммы

Одна из экспертов отметила, что проблема оплаты услуг эксперта при назначении судом всегда была и остается актуальной, а потому она поддержала выводы КС о необходимости разработать прозрачный механизм в данной сфере. Другой считает, что предложенный механизм обеспечивает гарантии защиты прав лиц, добросовестно выполнивших свои обязанности, и данные изменения будут благоприятно влиять на отправление правосудия и на принципы равноправия и состязательности сторон в судебном процессе.

20 июля Конституционный Суд вынес Постановление № 43-П о проверке конституционности абз. 2 ч. 2 ст. 85, ст. 96, 97 и ч. 6 ст. 98 ГПК РФ, регулирующих вознаграждение экспертов за работу, выполненную по поручению суда общей юрисдикции.

Как ранее писала «АГ», в июне 2016 г. по поручению суда общей юрисдикции АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза»» провело судебную оценочную экспертизу без предварительной оплаты. При вынесении решения по делу расходы на проведение экспертизы были возложены судом на проигравшую сторону – ответчика, у которого не оказалось ни средств, ни имущества для обращения взыскания. В связи с этим «Судебная экспертиза» обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению судебного департамента Московской области о взыскании судебных расходов в размере 12,5 тыс. руб., подлежащих уплате эксперту.

2 июля 2021 г. АС Московской области в порядке упрощенного производства вынес решение, которым заявленные требования были полностью отклонены. Суд счел, что отсутствие необходимого имущества у ответчика не является основанием для возложения обязанности по оплате стоимости экспертизы на региональное управление судебного департамента и суд общей юрисдикции, разрешивший дело. Вышестоящие инстанции согласились с таким решением.

В жалобе в Конституционный Суд АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза»» оспаривало конституционность абз. 2 ч. 2 ст. 85, ст. 96, 97 и ч. 6 ст. 98 ГПК РФ, поскольку они допускают невыплату вознаграждения эксперту за выполненную по поручению суда работу. Указанные нормы, по мнению заявителя, допускают ситуацию, когда судебные эксперты, относящиеся к одной профессиональной деятельности и исполняющие идентичные функции, оказываются в неравном положении. Одни по определению арбитражного суда готовят судебные экспертизы, плата за которые вносится на депозитный счет арбитражного суда, и они гарантированно получают вознаграждение. Другие готовят экспертизы по определению суда общей юрисдикции без внесения денежных средств на депозитный счет и не получают вознаграждение в случаях, когда фактическое исполнение судебного акта невозможно, при этом отказаться от проведения назначенной судом экспертизы они не вправе, пояснил заявитель.

В ходе судебного заседания, состоявшегося в Конституционном Суде 15 июня, большая часть представителей органов власти пришла к выводу о том, что оспариваемые положения ГПК нарушают конституционные права судебных экспертов, поскольку ограничивают их право на гарантированное получение денежных средств за проделанную работу. Вместе с тем полномочный представитель Госдумы отметил, что ГПК РФ в части нормативного регулирования вопросов проведения судебной экспертизы в достаточной степени обеспечивает баланс интересов участников процесса, в том числе экспертов и экспертных организаций.

Провозглашая свое решение по этому делу, Конституционный Суд пояснил: ст. 97 ГПК регламентирует выплату денежных сумм, причитающихся свидетелям и переводчикам, по выполнении ими своих обязанностей в гражданском судопроизводстве и не регулирует вопросов выплаты такого рода сумм экспертам, в связи с чем и оспаривается в жалобе. Касательно ч. 6 ст. 98 данного Кодекса Суд отметил, что она введена Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 318-ФЗ уже после разрешения дела заявителя арбитражными судами. В связи с этим КС прекратил производство по делу в этой части.

Суд подчеркнул, что деятельность эксперта по оказанию содействия правосудию на основании определения суда обладает публично-правовой значимостью, а обеспечение надлежащих условий осуществления такой деятельности, в том числе в части ее оплаты, входит в обязанность государства гарантировать каждому государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина. Если обязанность внести средства на счет суда не выполнена стороной, заявившей ходатайство о проведении экспертного исследования, то это не влечет отказа суда в назначении по делу с ее участием экспертизы, что прямо следует из абз. 2 ч. 2 ст. 85 и ч. 6 ст. 98 ГПК. Суд указал, что ч. 1 ст. 96 данного Кодекса устанавливает предварительный порядок внесения стороной, заявившей ходатайство о назначении экспертизы, соответствующих денежных сумм на счет суда. Когда суммы, подлежащие выплате эксперту, предварительно не внесены на счет суда, а эксперт исполнил определение суда о назначении экспертизы, он направляет составленное им заключение в суд с документами, подтверждающими понесенные им расходы.

КС подчеркнул, что вопросы судебных расходов разрешаются в резолютивной части решения суда, в дополнительном решении суда, в определении суда, рассматривавшего дело в качестве суда первой инстанции. В постановлении отмечается: если сторона не исполняет по своей воле предписания резолютивной части судебного решения, взыскатель вправе получить в суде исполнительный лист, исполнение которого осуществляется органами принудительного исполнения.

Вместе с тем Суд констатировал, что содержащиеся в исполнительных документах требования имущественного характера нередко не исполняются по тем или иным причинам. Неисполнение или ненадлежащее исполнение решения суда, в том числе в части взыскания денежных сумм, подлежащих выплате экспертам, как это имело место в деле заявителя, влечет трансформацию экспертной деятельности по оказанию содействия правосудию, которая предполагается оплачиваемой, в значительной степени в безвозмездную.

КС обратил внимание, что в арбитражном процессуальном законодательстве отсутствует указание, аналогичное содержащемуся в абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК, на невозможность отказа эксперта или судебно-экспертного учреждения от проведения порученной ему судом экспертизы по мотиву отказа стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. Как пояснил Суд, подобное различие обусловлено спецификой дел, отнесенных к полномочиям соответствующих судов, а именно характером спорных правоотношений и субъектным составом участников спора.

КС отметил, что в арбитражном судопроизводстве сторонами являются в основном профессиональные участники предпринимательской и иной экономической деятельности, обладающие, как правило, большими материальными возможностями по внесению на счет суда денежных средств, необходимых для предварительной оплаты экспертизы, по сравнению с участниками гражданского судопроизводства. По мнению Суда, само по себе отсутствие в арбитражном процессе обязанности эксперта во всех случаях провести порученное ему исследование, в том числе при отказе стороны от оплаты экспертизы, не может служить основанием для признания не соответствующим Конституции абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК, которым такая обязанность предусмотрена.

Как подчеркнул КС, эпизодические случаи неоплаты исследований, проведенных по поручению суда относительно более востребованными государственными судебно-экспертными учреждениями, как правило, не влекут для них существенного ухудшения финансовых показателей и не создают угрозы прекращения экспертной деятельности. Но когда такая неоплата носит регулярный характер, риск негативных последствий, безусловно, возрастает, уверен Суд. Он пояснил, что подобные последствия тем более вероятны для экспертных организаций и экспертов, которые не имеют гарантированного финансирования и государственного статуса, а поэтому наиболее нуждаются в гарантиях защиты их прав на получение платы за проведение судебных экспертиз.

КС добавил, что понесенные организациями, осуществляющими деятельность в области судебной экспертизы, убытки, тем более регулярные, неизбежно негативно влияют на надлежащее выполнение их обязанностей перед работниками, силами которых, собственно, и осуществляется экспертиза, включая выплату в полном размере причитающейся им заработной платы в сроки, установленные ТК РФ.

Суд пришел к выводу, что законодателем не установлен эффективный правовой механизм, позволяющий разрешить коллизию конституционно значимых ценностей: с одной стороны, права эксперта на оплату надлежащим образом проведенного исследования, а с другой стороны – права участников судебного процесса независимо от их материального положения на своевременное рассмотрение дела и вынесение по нему решения, основанного в том числе на результатах назначенной судом экспертизы, от проведения которой эксперт по общему правилу не может отказаться.

При этом, по мнению КС, разрешение этой коллизии вряд ли возможно путем законодательных решений, затрагивающих только конкретный правовой институт. Так, предоставление эксперту права самостоятельно отказаться от проведения исследования по поручению суда в связи с невнесением стороной на счет суда сумм, подлежащих выплате эксперту, как отмечалось выше, может – применительно к предметному составу дел, рассматриваемых по правилам ГПК РФ, – нарушить баланс конституционных ценностей, уточнено в постановлении.

Таким образом, Конституционный Суд признал оспариваемые положения не соответствующими Конституции в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны или сторон в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной денежной суммы для оплаты ее проведения.

Суд обязал федерального законодателя внести в правовое регулирование изменения, направленные на решение вопроса о проведении экспертизы без предварительного внесения денежной суммы на ее оплату только в случаях, когда это объективно необходимо, а также на обеспечение гарантий получения платы за проведенную экспертизу. КС подчеркнул, что регулирование, направленное на установление эффективного правового механизма, позволяющего разрешить указанную выше коллизию, должно носить комплексный, системный характер.

Согласно Постановлению КС до внесения поправок решение о назначении экспертизы должно приниматься только после внесения стороной (сторонами) на счет суда суммы в размере оплаты экспертизы либо после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения указанной суммы. При этом после принятия определения суда о назначении экспертизы отказ от проведения порученной экспертизы в установленный судом срок в связи с невнесением указанной суммы не допускается.

КС постановил: если сумма не внесена в разумный срок, суд должен принять решение о необходимости экспертизы с учетом того, будет ли она иметь решающее значение и обусловлено ли невнесение указанной суммы имущественным положением стороны (сторон). При этом суд вправе назначить экспертов по своей инициативе либо освободить гражданина от оплаты экспертизы или уменьшить ее размер, что означает оплату за счет средств бюджета. Если же суд решит, что невнесение оплаты экспертизы представляет собой злоупотребление правом, он вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым без ее проведения. Суд также указал, что правоприменительные решения, принятые по делу ЭКЦ «Судебная экспертиза», подлежат пересмотру после внесения необходимых для этого изменений в правовое регулирование.

Медицинский юрист, доцент ФГБУ ВО РОСТГМУ ВО МЗ РФ Юлиана Сухая считает, что проблема оплаты услуг эксперта в любой сфере при назначении судом всегда была и остается актуальной. И если в арбитражном процессе этот момент так или иначе урегулирован и гарантирован за счет внесения депозита перед проведением экспертизы, то в судах общей юрисдикции экспертиза проводится, даже если она не оплачена и депозит не пополнен. «Судебные эксперты, действительно, не вправе отказаться от выполнения судебного акта, но не стоит забывать, что любой труд должен быть оплачен. Как видим из рассматриваемого постановления КС, оплата труда экспертов может быть задержана более чем на шесть лет, и свои права приходится, к сожалению, отстаивать в суде», – указала эксперт.

Она добавила, что государственные экспертные учреждения более востребованы в судах общей юрисдикции, при этом стоимость вызова и допроса экспертов в суд не входит в стоимость экспертизы. Юрист считает, что если случаи невыплаты вознаграждения экспертам будут наблюдаться на постоянной основе, то это, несомненно, приведет к негативным последствиям. «На сегодняшний день доступным является назначение экспертизы только после внесения стороной на счет суда суммы в размере оплаты экспертизы, а в случае неоплаты – решение вопроса о необходимости проведения экспертизы или принятие в дело как доказательства экспертизы, предоставленной одной из сторон, выполненной ранее сторонней организацией», – прокомментировала Юлиана Сухая.

Адвокат АП Московской области, МКА «РОСАР» Никита Навасардов подчеркнул, что обязанность эксперта принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением, безусловно, обеспечивает гражданину реализацию его конституционного права на судебную защиту. «В нашей практике были случаи, когда, например, истец, инициировавший проведение судебной экспертизы, не оплатил ее, но данная экспертиза была проведена, представлена в суд и использована при вынесении судом

решения в пользу истца. При этом расходы на ее проведение не были взысканы со сторон, а компенсация расходов по производству – легла на плечи экспертов», – указал он.

Никита Навасардов считает, что постановление регулирует актуальную тему и справедливо устанавливает эффективный правовой механизм, позволяющий разрешить коллизию конституционно значимых ценностей в указанной сфере. По его мнению, предложенный Судом механизм обеспечивает гарантии защиты прав лиц, добросовестно выполнивших свои обязанности. При этом невнесение стороной денежных средств за проведение экспертизы может быть квалифицировано судом как злоупотребление правом, и суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым без ее проведения. «Полагаю, что данные изменения будут благоприятно влиять на отправление правосудия и на принципы равноправия и состязательности сторон в судебном процессе», – подытожил он.

РАПСИ

20.07.2023, 13:29, Михаил Телехов

Представитель без доверенности может быть защитником в административном деле - КС

Закон не исключает возможности участия в деле об административном правонарушении защитника, не имеющего статуса адвоката, без оформления доверенности, если участник процесса заявит в судебном заседании ходатайство о его привлечении к участию в деле. Об этом говорится в Определении № 736-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Артема Фокина и Ильяса Нургалеева.

Заявители пытались оспорить конституционность части 3 статьи 25.5 "Защитник и представитель" КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, письмом судьи Верховного суда РФ была возвращена жалоба Фокина, поданная в интересах Нургалеева в рамках производства по делам об административных правонарушениях, по причине того, что представленная доверенность была оформлена ненадлежащим образом - документ, подготовленный в простой письменной форме, не был удостоверен. Последующая жалоба (с дополнением) вновь была возвращена Фокину, поскольку к

ней не был приложен оформленный в установленном законом порядке документ, подтверждающий полномочия лица, подавшего жалобу, выступать в качестве защитника Нургалеева.

Заявители не согласились с тем, что оспариваемая норма требует удостоверение полномочий лица, оказывающего юридическую помощь, доверенностью, заверенной нотариусом или уполномоченной на то организацией.

В своем определении КС РФ сослался постановление Пленума Верховного суда РФ №5, в котором говорится, что ответил КоАП РФ не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении.

КС РФ согласился, что по общему правилу полномочия лица, оказывающего юридическую помощь и не имеющего статуса адвоката, удостоверяются доверенностью, заверенной нотариусом или организацией, имеющей на это право, что связано с необходимостью подтверждения личности доверителя и выражаемой им воли поручить третьему лицу защиту своих интересов при разрешении дела об административном правонарушении.

"Вместе с тем такое регулирование не исключает возможности участия в деле об административном правонарушении защитника и без представления соответствующей доверенности в случае, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, заявит в судебном заседании о своем намерении доверить защиту своих интересов конкретному лицу", - разъяснил КС РФ и, соответственно, указал, что оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.

РАПСИ

21.07.2023, 13:28, Михаил Телехов

Запрет на приватизацию объектов недвижимости не нарушает прав граждан - КС

Определение законодателем круга объектов, не подлежащих приватизации, нельзя считать ограничением прав и свобод, если целевое назначение исключает возможность их передачи в частную собственность. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ № 742-О/2023, которым было

отказано в рассмотрении жалобы петербургской компании ООО "Инвест-Проект".

Как следует из материалов дела, заявитель требовал от Комитета имущественных отношений Петербурга продать ему два земельных участка, на которых расположены нежилые здания, принадлежащие "Инвест-Проекту". Суды ему отказали, поскольку земельные участки в соответствии с Генпланом Петербурга и проектом планировки территории расположены в границах красных линий улично-дорожной сети и ограничены в обороте.

В итоге "Инвест-Проект" засомневался в конституционности вышеупомянутых региональных нормативных документов, посчитав, что планируя автомобильную дорогу регионального значения и красные линии, обозначающие ее границы, они не предусматривают конкретных пресекательных сроков ее проектирования и строительства и тем самым устанавливают фактически бессрочное ограничение права собственников зданий, расположенных в указанных красных линиях, на приватизацию (выкуп) земельных участков под этими зданиями без проведения торгов.

Но КС РФ отметил, что определение законодателем круга объектов, не подлежащих приватизации, нельзя считать ограничением прав и свобод человека и гражданина в том случае, если обстоятельства, обуславливающие особенности правового режима этих объектов, прежде всего целевое назначение, исключают возможность их передачи в частную собственность.

В итоге КС РФ указал, что отсутствие в нормативных актах конкретных сроков проектирования и строительства не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя поскольку не лишает его возможности использовать свои нежилые здания. При этом, КС РФ подчеркнул, что право на приватизацию государственного и муниципального имущества не относится к числу конституционных.

Адвокатская Газета

26.07.2023, Анжела Арстанова

КС пояснил нюансы опровержения признанных судом недостоверными сведений

Суд указал, что если работодатель уклоняется от опровержения таких сведений о работнике или опровергает их способом, не позволяющим восстановить доброе имя работника, соответствующая обязанность возлагается на него судом

По мнению одной из адвокатов, актуальность затронутой темы обусловлена, в частности, тем, что системное толкование норм права и анализа судебной практики говорит об ограничении применения норм гражданского права при регулировании трудовых отношений. Другой отметил, что постановление КС не позволило судебной практике сформировать формальный подход к доказыванию распространения порочащей информации. Третья подчеркнула, что работник и работодатель находятся в неравном положении, поэтому выводы КС РФ весьма положительны и справедливы в части восстановления доброго имени сотрудника.

21 июля Конституционный Суд вынес Постановление № 44-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 152 ГК РФ, предусматривающего право гражданина требовать в суде опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений.

Елена Попкова с 2014 г. занимает должность заведующей учебной лабораторией одной из кафедр Челябинского государственного университета. В мае 2019 г. ей объявили замечание за отсутствие на рабочем месте без уважительных причин, а приказом от 7 августа того же года ее уволили с занимаемой должности в связи с сокращением численности работников.

5 сентября 2019 г. декан одного из факультетов университета издал распоряжение, указывающее заведующим кафедрами на необходимость провести с преподавателями и сотрудниками разъяснительную работу по вопросу о соблюдении трудовой дисциплины и организовать контроль присутствия сотрудников на рабочем месте в рабочее время. Данное распоряжение было издано в связи с выявленным нарушением Еленой Попковой трудовой дисциплины и применением к ней дисциплинарного взыскания.

Вместе с тем решением Калининского районного суда г. Челябинска от 10 октября 2019 г. приказ о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания признан незаконным и отменен со ссылкой на отсутствие доказательств, бесспорно и объективно подтверждающих, что дисциплинарный проступок имел место. В счет компенсации морального вреда в пользу Елены Попковой было взыскано 8 тыс. руб. Данное решение оставлено без изменения судом апелляционной инстанции, и в дальнейшем женщина была восстановлена в ранее занимаемой должности.

Впоследствии Елена Попкова обратилась в суд с иском к работодателю о защите чести и достоинства, а также о компенсации морального вреда. Она указала, что распоряжение декана от 5 сентября 2019 г. было размещено на информационных стендах деканата и кафедры и в дальнейшем сведения об объявленном ей замечании не были опровергнуты, тогда как приказ о применении дисциплинарного взыскания был признан незаконным и отменен судом. Истец просила признать распространенные сведения о нарушении ею трудовой дисциплины и о применении к ней дисциплинарного взыскания не соответствующими действительности, порочащими ее честь и достоинство, обязать университет разместить их опровержение на указанных стендах, а также компенсировать моральный вред и судебные расходы.

16 декабря 2020 г. Калининский районный суд г. Челябинска отказал в иске. Сославшись на абз. 4 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. № 3, суд пришел к выводу, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Сведения, содержащиеся в распоряжении, соответствовали действительности с момента его издания и до вступления в силу решения суда, которым приказ о применении дисциплинарного взыскания признан незаконным. С данными выводами согласились вышестоящие суды.

В жалобе в Конституционный Суд Елена Попкова просила признать п. 1 ст. 152 ГК РФ противоречащим Конституции, поскольку, допуская оценку достоверности распространенной информации о наложении дисциплинарного взыскания без учета последующей отмены судом приказа об этом взыскании, он нарушает право на защиту чести, достоинства и деловой репутации гражданина.

Изучив жалобу, КС отметил, что государство должно создать правовые механизмы, которые обеспечивали бы защиту достоинства, чести и доброго имени гражданина и в тех случаях, когда в результате реализации работодателем права на распространение информации в целях поддержания дисциплины труда умаляются честь, достоинство и доброе имя гражданина, в отношении которого распространена эта информация. Необходимо обеспечить реальную возможность судебной защиты прав и законных интересов данного лица и их эффективного восстановления на основании судебного решения.

Суд напомнил, что ст. 152 ГК предоставляет гражданину право требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, причем опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Пункт 9 указанной статьи гарантирует гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений, добавил КС.

Как заметил Суд, в п. 52 Постановления Пленума ВС РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 разъяснено, что судам следует принимать во внимание содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании, способ и длительность их распространения, степень их влияния на формирование негативного мнения о лице, которому причинен вред, то, насколько его достоинство, социальное положение или деловая репутация были затронуты, его нравственные и физические страдания и другие отрицательные для него последствия, его личность, общественное положение, должность, индивидуальные особенности.

Отмечается, что порочащими могут быть признаны сообщенные от имени работодателя сведения о дисциплинарном проступке и о последовавшем за ним применении к работнику дисциплинарного взыскания. В то же время важными составляющими профессиональной деятельности являются приобретение и поддержание профессиональных репутации и авторитета. Не является исключением, в частности, сфера высшего образования, с которой связано дело заявительницы, поскольку плодотворный учебно-воспитательный процесс и активная коммуникация с коллегами и

научным сообществом немыслимы без опоры на признание, уважение, высокую оценку профессиональных и нравственных качеств членов коллектива, подчеркнул КС.

Суд указал: выбирая способы сообщения коллективу информации по вопросам трудовой дисциплины, работодатель должен оценивать и перспективы судебного обжалования своих решений, целесообразность распространения сведений о лице, привлеченном к дисциплинарной ответственности, а также меру конкретизации обстоятельств совершения проступка. В противном случае нарушается требование о добросовестном поведении в том, что касается уважения чести, достоинства и деловой репутации работника.

КС также обратил внимание, что в отличие от ознакомления самого работника с приказом (распоряжением) о применении дисциплинарного взыскания размещение такого документа или сведений о нем в местах, доступных многим (например, на стендах деканата и кафедры), способно привлечь к этой информации, негативно характеризующей работника, повышенное внимание. При этом нельзя не учитывать предоставляемых современными мобильными устройствами с функцией фотофиксации, которые имеются почти у каждого, возможностей для обмена данными, позволяющих обеспечить широкому кругу лиц доступ к такой информации почти одновременно, тем более что она отлична от обыденной и потому вызывает особый интерес.

Как пояснил КС, признание незаконным приказа работодателя о применении к работнику дисциплинарного взыскания не может отменить состоявшегося ранее факта его издания. Однако в случае когда такой приказ отменен судом в связи с недоказанностью совершения работником дисциплинарного проступка, информация о таком проступке не может считаться достоверной. При этом именно она, а не сам факт издания приказа (распоряжения) негативно воздействует на честь, достоинство и деловую репутацию работника, к которому она относится. Свойство достоверности соответствующая информация утрачивает не с момента вступления в силу соответствующего судебного решения, а с момента издания работодателем приказа о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, разъяснено в постановлении.

Подчеркивается, что для оценки поведения работника, привлеченного к дисциплинарной ответственности, коллегами и

иными лицами, получившими от работодателя негативно характеризующую работника информацию, может быть значимо то, что приказ о привлечении работника к дисциплинарной ответственности был отменен на основании решения суда, тем более в связи с недоказанностью дисциплинарного проступка. «В связи с этим едва ли можно признать достаточным для опровержения распространенных сведений одно лишь удаление такого приказа (распоряжения) с мест его предшествующего размещения без сообщения причин, побудивших к тому работодателя, включая факт признания судом приказа (распоряжения) незаконным (недействительным)», – полагает КС.

Как правило, обязанность принять меры для восстановления чести, достоинства или деловой репутации возникает по требованию самого потерпевшего, заметил Суд. Вместе с тем он указал, что в трудовых правоотношениях, учитывая фактическое неравенство работодателя и работника, который является здесь слабой стороной, обязанность распространить сведения о признании судом приказа о применении к работнику дисциплинарного взыскания незаконным возникает независимо от инициативы работника, но в любом случае при условии предварительного с ним согласования.

КС разъяснил, что сам по себе п. 1 ст. 152 ГК позволяет оценить распространенные в отношении работника сведения о факте совершения им дисциплинарного проступка как не соответствующие действительности в случае отмены судом приказа работодателя о применении к работнику дисциплинарного взыскания в связи с недоказанностью факта дисциплинарного проступка. Соответственно, оспариваемая норма позволяет возложить на работодателя обязанность опровергнуть эти сведения.

Таким образом, Суд признал п. 1 ст. 152 ГК не противоречащим Конституции, поскольку он предполагает, что если приказ работодателя, которым работник привлечен к дисциплинарной ответственности и информация о котором распространена работодателем, признан незаконным в связи с недоказанностью факта дисциплинарного проступка и отменен в судебном порядке, то содержащиеся в нем и распространенные сведения о совершении работником дисциплинарного проступка, являющиеся порочащими честь, достоинство или деловую репутацию работника, презюмируются не соответствующими действительности с момента его издания. Это предполагает возложение судом на работодателя,

если он уклоняется от действий по опровержению содержащихся в таком приказе сведений или осуществляет опровержение способом, не позволяющим в полной мере восстановить доброе имя работника, по требованию работника обязанности распространить тем же способом, которым распространены сведения о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, или аналогичным, но таким же по охвату аудитории и по доступности такой информации способом, информацию об отмене судом этого решения, чтобы из нее было очевидно, что сведения о совершении работником дисциплинарного проступка не соответствуют действительности.

Суд также отметил, что опровержение работодателем указанных сведений не исключает принятия иных мер, направленных на восстановление чести, достоинства и деловой репутации работника, в том числе возмещения потерпевшему убытков и компенсации причиненного ему морального вреда в случае недобросовестного распространения содержащихся в правоприменительном акте порочащих сведений. КС постановил пересмотреть дело Елены Попковой.

Адвокат Первой коллегии адвокатов г. Нефтеюганска ХМАО – Югры Елена Лебедева полагает, что актуальность затронутой темы обусловлена, в частности, и тем, что системное толкование норм права и анализа судебной практики говорит об ограничении применения норм гражданского права при регулировании трудовых отношений. Вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации работника нормами трудового законодательства до конца не урегулированы, несмотря на наличие специальных оснований для расторжения трудовых договоров с работниками, отметила адвокат.

Как указала Елена Лебедева, вторая проблема заключается в способе опровержения сведений, послуживших поводом для привлечения к дисциплинарной ответственности, которые легли в основу приказа. Работник, особенно в сфере образования, рассчитывает получить публичную сатисфакцию в случае восстановления его трудовых прав и авторитета путем отмены приказа, уточнила она.

Адвокат подчеркнула, что с точки зрения норм трудового законодательства ознакомление с приказом о привлечении к дисциплинарной ответственности предполагает личное участие лишь привлекаемого работника, а не всего коллектива. И признание такого приказа в суде незаконным уже является свидетельством

несоответствия выводов, изложенных в нем, действительности. При этом суды не вправе вмешиваться в деятельность работодателя по конкретизации действий, направленных на отмену такого приказа после состоявшегося судебного акта, предложить формулировки приказа об отмене, издание нового и т.д., пояснила Елена Лебедева.

Почетный адвокат России, медиатор, партнер INTELLECT Дмитрий Загайнов назвал постановление КС очень интересным: «При защите чести и достоинства всегда непросто доказать распространение порочащей информации, а тут прямо подарок для гражданина-истца, который получил на руки решение суда, где приказ работодателя признан незаконным, а значит, обстоятельства, которые указаны были в нем, – недоказанными».

Адвокат считает, что постановление КС не позволило судебной практике сформировать формальный подход к доказыванию распространения порочащей информации. Дмитрий Загайнов уверен, что если распространенные сведения изначально не соответствовали действительности, то доброе имя истца должно быть восстановлено. «В данном споре важен субъект распространения информации – работодатель, т.е. то лицо, которое может привлечь к ответственности работника. Если бы информацию о привлечении к дисциплинарной ответственности работника перепечатали СМИ или она оказалась в социальной сети со ссылкой на изданный приказ, то таких распространителей было бы невозможно привлечь к ответственности за распространение по ст. 152 ГК РФ», – отметил Дмитрий Загайнов.

Адвокат АБ «Окунев, Окунева и партнеры» Галина Гузаева назвала поставленную проблему вполне актуальной, отметив, что в ГК РФ закреплено право граждан требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Она согласна с тем, что для целей защиты прав и законных интересов работника необходимо исходить из того, что отмена приказа работодателя как незаконного подразумевает его незаконность с момента издания. «Отношения работника и работодателя – отношения власти и подчинения. Данные субъекты не находятся в равном положении, поэтому выводы КС РФ оцениваю весьма позитивно, и, более того, они справедливы в отношении восстановления доброго имени сотрудника. Как известно, земля славятся слухами, и разлетаются они весьма быстро», – поделилась мнением Галина Гузаева.

РАПСИ

24.07.2023, 13:54, Михаил Телехов

Правообладатели должны соблюдать принцип недопустимости злоупотреблений - КС

Поведение правообладателей интеллектуальной собственности, включая товарные знаки, должно соответствовать общеправовым принципам реализации прав и свобод, к которым относятся требования добросовестности и недопустимости злоупотребления правами, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ** №696-О/2023, которым предпринимателю Азамату Ибатуллину было отказано в рассмотрении его жалобы.

Заявитель пытался оспорить несколько положений Гражданского кодекса (ГК) РФ и Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ.

Видимость использования

Как следует из материалов дела, решением Суда по интеллектуальным правам (СИП), оставленным без изменения постановлением президиума того же суда, по иску ООО "Торговая сеть "Командор" досрочно прекращена правовая охрана знаков обслуживания, зарегистрированных за Ибатуллиным, вследствие их неиспользования. При этом, в предыдущем аналогичном иске "Командора" к Ибатуллину, СИП встал на сторону последнего.

В ходе нового разбирательства суд пришел к выводу, что в трехлетний период, предшествовавший обращению истца к Ибатуллину с предложением подать заявление об отказе от исключительных прав на знаки обслуживания или заключить договор об их отчуждении, последний осуществлял лишь действия, направленные на создание видимости использования спорных знаков обслуживания. А как отметил президиум СИП, частичное пересечение периодов использования знаков обслуживания в течение которых подлежало доказыванию, само по себе не подтверждает, что использование знака обслуживания, установленное в первом деле, имело место в трехлетний период, исследуемый в новом споре.

Ибатуллин обратился в КС РФ, посчитав, что оспариваемые им нормы позволяют судам считать не тождественными первоначально и повторно поданные иски и не исключают принятия и одновременного существования противоречащих друг другу судебных актов.

Баланс интересов

КС РФ указал, что оспариваемые положения ГК РФ, закрепляя возможность досрочного прекращения правовой охраны товарного знака в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет, обеспечивает баланс интересов участников гражданского оборота.

"Оспариваемые положения ГК РФ не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенных им аспектах с учетом также того, что поведение участников гражданского оборота в отношении по поводу объектов интеллектуальной собственности, включая товарный знак (знак обслуживания), в том числе действия правообладателей при приобретении и осуществлении интеллектуальных прав, должно соответствовать общеправовым принципам реализации прав и свобод, к которым относятся требования добросовестности и недопустимости злоупотребления правами", - указал КС РФ.

Оспариваемые же нормы АПК РФ, по мнению КС РФ, закрепляют фундаментальные принципы правосудия, а, соответственно, также не могут нарушать конституционные права заявителя.

КС РФ отметил, что доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с выводами судов - а проверка правильности таких выводов не относится к его компетенции.

Основание для отказа в иске

Ибатуллин - "коллекционер" товарных знаков, по данным из открытых источников, он правообладатель около тысячи товарных знаков, с помощью которых он судится с крупнейшими российскими компаниями, претендуя на их бренды и отсуживая крупные суммы. Например, "ТС "Командор" - одна из крупнейших торговых сетей на территории Сибири и Дальнего Востока.

Как сообщила пресс-служба СИП, Ибатуллин - инициатор десятков судебных процессов по оспариванию интеллектуальных прав, при том, что сам он не производит товары или услуги, поэтому его действия все чаще признаются злоупотреблением правом, что считается самостоятельным основанием для отказа в иске.

Говорит Нотариат

24.07.2023

Конституционный Суд РФ: Представитель без доверенности может быть защитником в административном деле

Конституционный Суд РФ вынес Определение № 736-О/2023, которым указал, что закон допускает возможность участия в деле об административном правонарушении защитника, не имеющего статуса адвоката, без оформления доверенности в случае, если участник процесса ходатайствует в судебном заседании о его привлечении к участию в деле. Этим определением КС РФ отказал в рассмотрении жалобы Артёма Фокина и Ильяса Нургалеева, пытавшихся оспорить конституционность части 3 статьи 25.5 «Защитник и представитель» Кодекса административных правонарушений РФ. Благодарим коллег из РАПСИ, которые обратили внимание на данное определение.

Как следует из представленных в КС РФ материалов, письмом судьи Верховного Суда РФ была возвращена жалоба Фокина, поданная в интересах Нургалеева в рамках производства по делам об административных правонарушениях вследствие того, что представленная суду доверенность не была оформлена надлежащим образом. Документ был подан в простой письменной форме и не был удостоверен нотариусом. Следующая жалоба (с дополнением) также была возвращена Фокину, поскольку тот не приложил к ней оформленный в установленном законом порядке документ, подтверждающий полномочия лица, подавшего жалобу, являться защитником Нургалеева. Заявители не были согласны с тем, что оспариваемая норма требует удостоверение полномочий лица, оказывающего юридическую помощь, доверенностью, заверенной нотариусом или уполномоченной на то организацией.

Вынося определение, Конституционный Суд сослался на Постановление Пленума Верховного суда РФ №5. В этом постановлении говорится, что КоАП РФ не регулирует, каким конкретно образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении. Конституционный Суд согласился, что, согласно общим правилам, полномочия лица, которое оказывает юридическую помощь и не имеет статуса адвоката, удостоверяются доверенностью, заверенной нотариусом или организацией, имеющей на это право. Это связано с необходимостью подтвердить личность доверителя и

выражаемую им волю поручить третьему лицу защиту своих интересов при рассмотрении дела об административном правонарушении.

«Вместе с тем такое регулирование не исключает возможности участия в деле об административном правонарушении защитника и без представления соответствующей доверенности в случае, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, заявит в судебном заседании о своём намерении доверить защиту своих интересов конкретному лицу», - подчеркнул Конституционный Суд РФ.

Основываясь на этом тезисе, суд указал, что оспариваемое положение не должно рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей.

РАПСИ

27.07.2023, 12:03, Михаил Телехов

Включение страховых выплат в сумму взятки при фиктивном трудоустройстве законно - КС

Конституционный суд (КС) РФ не нашел неопределенности в нормах, на основании которых правоохранительные органы включили суммы страхового обеспечения в связи с материнством в сумму взятки, получение которой было законспирировано фиктивным трудоустройством супруги коррупционера. Об этом говорится в Определении КС РФ №747-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы бывшего налогового инспектора Константина Курьянова.

Заявитель пытался оспорить конституционность пункта "в" части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере).

Курьянов был осужден за получение взятки в крупном размере за попустительство по службе. Как следует из обстоятельств дела, являясь главным государственным налоговым инспектором, виновный предложил предпринимателю передавать ему взятки за неосуществление входящих в его должностные полномочия мер налогового контроля.

В целях конспирации преступной деятельности супруга Курьянова была фиктивно трудоустроена в одну из фирм предпринимателя. Суд установил, что ей регулярно перечислялась зарплата, а кроме того, она получила страховое обеспечение в связи с

материнством в виде пособия по беременности и родам и единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности.

Разбирая это дело, суды отклонили довод защиты о необходимости исключить из суммы взятки социальные выплаты, полученные супругой Курьянова из Фонда социального страхования – по их мнению, источник происхождения денежных средств, зачисленных на ее банковскую карту, на квалификацию его действий не влияет. Обжаловать эту позицию Курьянов не смог и обратился в КС РФ.

Но КС РФ указал, что обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством подлежат, в частности, граждане России, которые работают по трудовым договорам и являются застрахованными лицами, а соответственно и право супруги Курьянова на страховое обеспечение в связи с материнством также обуславливалось ее трудоустройством.

"Супруга заявителя, как это установлено судами, работу по трудовому договору не осуществляла, а значит, не могла относиться к лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и не приобрела статус застрахованного лица", – пояснил КС РФ.

Таким образом, оспариваемое Курьяновым положение, по мнению КС РФ, не порождает неопределенности, в результате которой лицо лишалось бы возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение, и само по себе не может расцениваться как нарушающее какие-либо конституционные права заявителя.

РАПСИ

02.08.2023, 09:52, Михаил Телехов

КС посчитал невозможным косвенно содействовать сделке купли-продажи детей

Семейная пара из Австралии, подозреваемая в попытке купить себе мальчика и девочку под видом применения суррогатного материнства, с помощью **Конституционного суда (КС) РФ** хотела преодолеть запрет на выдачу им детей, вызванный расследованием

этого уголовного дела. Изначально приняв к рассмотрению заявление австралийцев, КС РФ проверил изложенную в жалобе информацию и прекратил по ней производство, посчитав для себя невозможным выносить решение, которое могли бы оказать содействие результативному завершению сделки купли-продажи детей. Об этом говорится в Определении КС РФ № 756-О/2023.

Поместили в детский дом

Как следует из материалов дела, супруги из Австралии (в решении КС РФ упоминаются только их инициалы - А.К. и Д.К.) признаны родителями брата и сестры, рожденных суррогатной матерью. Суд исходил из того, что заключением судебной молекулярно-генетической экспертизы установлено отцовство Д.К. в отношении этих детей, а материнство суррогатной матери было исключено, притом что ею было дано согласие на запись А.К. и Д.К. в качестве родителей рожденных ею детей, которым впоследствии выдали паспорта граждан Австралии.

Но потом в связи с поручением Главного следственного управления (ГСУ) СК РФ дети были помещены в детский дом, где они пока и находятся. Расследуя дело о торговле людьми, ГСУ потребовало установить настоящих биологических родителей брата и сестры, а соответственно, австралийцам сообщили, что получить детей они смогут только после окончания следственных действий.

Суррогатный договор

Заявители хотели оспорить отказ в выдаче им детей, но в суде выяснилось, что в материалах дела нет документального подтверждения согласия женщины-донора на использование ее ооцитов (клетки женского организма, способствующие реализации репродуктивной функции - прим. ред.) для формирования эмбрионов, подлежащих перенесению суррогатной матери, генетическая же мать детей не была установлена. В итоге суды посчитали, что отсутствие сведений о генетической матери этих детей может привести к нарушению прав женщины, которая состоит с ними в родстве и могла дать согласие на принятие прав и обязанностей родителя в отношении указанных детей.

В суде также было отмечено, что договор на оказание консультационных услуг, предполагающий содействие А.К. и Д.К. в реализации в их интересах программы суррогатного материнства, был подписан индивидуальным предпринимателем – гражданином

С., обвиняемого вместе с другими лицами в торговле новорожденными детьми под видом применения суррогатного материнства.

Генетическая связь

Австралийцы обратились в КС РФ, чтобы проверить конституционность части 9 статьи 55 федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", посчитав, что это положение является неопределенным, поскольку не устанавливает четких и предсказуемых критериев доступа мужчины и женщины, совместно проходящих лечение бесплодия, к технологии суррогатного материнства в аспекте допустимости использования донорских половых клеток наряду с половыми клетками одного из супругов, не допускает использование донорских половых клеток в программе лечения бесплодия супругов с применением суррогатного материнства и тем самым порождает право органа опеки и попечительства отказаться от передачи на воспитание супругам ребенка, рожденного суррогатной матерью с использованием генетического материала только одного из них, а также препятствует реализации ребенком, рожденным суррогатной матерью, права на воспитание в семье и заботу своих родителей, если генетическую связь с этим ребенком имеет только один из них.

Нормы цивилизованного общества

Сначала жалоба австралийцев была принята к рассмотрению, но потом КС РФ получил информацию, что приговором суда, уже вынесенным в отношении одного из обвиняемых по данному делу, был установлен факт совершения сделки купли-продажи этих детей, предполагающей их передачу заявителям за денежное вознаграждение.

Таким образом, КС РФ установил, что основанием для отказа в удовлетворении требований австралийцев о передаче им детей, рожденных суррогатной матерью, послужила вовсе не оспариваемая заявителями норма, а отсутствие сведений о генетической матери детей. Именно данный факт, поясняет КС РФ, в условиях расследования уголовного дела о торговле новорожденными детьми под видом применения суррогатного материнства был расценен судами как обстоятельство, препятствующее передаче детей.

КС РФ посчитал для себя невозможным принять какое-либо решение по этому делу.

"Разрешение вопроса о неопределенности оспариваемых положений в пользу их неконституционности либо их конституционного толкования могли бы при пересмотре дела заявителей невольно оказать содействие результативному завершению сделки купли-продажи детей, притом что такие сделки не просто отнесены к запрещенным законодательством Российской Федерации деяниям, но и противоречат нравственным нормам цивилизованного общества", - говорится в определении КС РФ.

В итоге КС РФ прекратил производство по заявлению австралийцев.

РАПСИ

31.07.2023, 13:27, Михаил Телехов

"Гонорар успеха" нельзя взыскать в виде судебных издержек с проигравшей стороны - КС

Издержки в виде вознаграждения адвокату за положительный результат разрешения дела не включаются в состав судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей судебный спор стороны. Об этом говорится в Определении **Конституционного суда** (КС) РФ №749-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы жительница Котласа Марии Ковалевой.

Заявительница пыталась оспорить некоторые положения Гражданского кодекса (ГК) РФ и Гражданско-процессуального кодекса (ГПК) РФ, определяющих понятие судебных издержек и регулирующих их возмещение.

Взыскивали только за услуги

Как следует из материалов дела, по иску Ковалевой о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела по ее другому иску о разделе общего имущества супругов. Суды взыскивали в пользу заявительницы ее расходы на оплату услуг адвоката, но не усмотрели оснований для взыскания с ответчика в качестве судебных расходов дополнительного вознаграждения адвокату, подлежащего выплате при положительном для Ковалевой решении. Суды указали, что эти траты не обусловлены оказанием каких-либо дополнительных услуг, совершением действий или иным встречным предоставлением, а являются предметом самостоятельной, достигнутой в соглашении об оказании

юридических услуг договоренности между заявительницей и ее представителем.

Три особых мнения

В данном определении КС РФ сказано, что проблему "гонорара успеха" КС начал обсуждать еще в 2007 году (Постановление №1-П/2007). Тогда эта проблема была воспринята неоднозначно даже внутри коллегии КС РФ – в это решение были вписаны особые мнения трех судей.

В этом старом постановлении КС РФ отметил, что плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей, но при этом он не исключил право федерального законодателя предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности, в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь. Эта позиция, по мнению КС РФ, способствовала формированию соответствующих подходов в правоприменительной практике, а также выработке правового регулирования в этой сфере.

В 2015 году были внесены изменения в ГК РФ – он был дополнен статьей 327.1 "Обусловленное исполнение обязательства", а в 2019 году – изменения в федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", статья 25 которого была дополнена пунктом 4.1 о том, что условие о размере выплаты доверителем вознаграждения в зависимости от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении, может включаться в соглашение об оказании юридической помощи.

Ориентирующее значение

Таким образом, вопрос о "гонораре успеха" был отрегулирован, но при этом в Правилах включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи, было отмечено, что адвокат обязан предупредить доверителя о том, что последнему не может быть гарантировано взыскание в качестве судебных издержек с другого лица, участвующего в деле, суммы выплаченного адвокату обусловленного вознаграждения.

Соответствующее регулирование было в дальнейшем соответственно воспринято и закреплено правоприменительной практикой.

Таким образом КС РФ пояснил в своем новом определении, что его правовая позиция, высказанная в вышеупомянутом постановлении, даже с учетом случившихся изменений в законах, продолжает иметь ориентирующее значение в части решения вопроса о невключении издержек в виде такого вознаграждения представителя, обусловленного положительным результатом разрешения дела, в состав судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей судебный спор стороны.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые Ковалевой нормы не могут рассматриваться в качестве нарушающих какие-либо конституционные права как ее, так и других граждан.

Адвокатская газета

31.07.2023, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в определении исковых сроков по требованиям о возврате денег с вклада

Суд указал, что правовое регулирование, закрепленное нормами ГК РФ в данной части, направлено на обеспечение дополнительных гарантий защиты прав граждан-вкладчиков, достижение баланса интересов вкладчика и банка

По мнению одной из экспертов, КС справедливо напомнил про предназначение такого явления, как срок исковой давности, а именно обеспечение стабильности и предсказуемости гражданского оборота. Другой заметил, что заявитель знал об отсутствии денег на счете более трех лет, но не предпринял никаких действий по защите своих прав, в свою очередь КС РФ, не имеющий полномочий рассматривать дело по существу, обоснованно не нашел оснований для признания норм неконституционными.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1784-О от 4 июля по жалобе гражданина-вкладчика на нарушение его конституционных прав положениями ст. 208 «Требования, на которые исковая давность не распространяется», п. 3 ст. 834 «Договор банковского вклада» и п. 2 ст. 859 «Расторжение договора банковского счета» ГК РФ.

Евгений Гончаров с 2013 по 2020 г. работал в ПАО «Норвик Банк» в должности начальника управления по работе с просроченной задолженностью, а затем – в должности вице-президента банка. 20 апреля 2015 г. ему была выплачена премия в размере 2,5 млн руб. Эти деньги в тот же день были конвертированы Евгением Гончаровым в иностранную валюту и перечислены на открытый им специальный валютный счет в том же банке.

В марте 2020 г. мужчина уволился из банка и обратился с письменным заявлением о расторжении договора банковского вклада и перечислении находившихся на нем денежных средств по реквизитам, указанным в заявлении. Однако его требования были оставлены банком без удовлетворения. В связи с этим Евгений Гончаров обратился в суд с иском о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа за отказ в добровольном порядке выполнить требования потребителя.

Первая инстанция отказала в удовлетворении исковых требований, с чем согласились и вышестоящие инстанции. Суды установили, что 26 апреля 2015 г. вклад был полностью изъят со счета в одном из филиалов банка по расходному кассовому ордеру, подлинность которого установить не удалось. Об отсутствии денежных средств на счете Евгений Гончаров узнал тогда же, однако обратился в банк с заявлением лишь в 2020 г. Исходя из этого, суды пришли к выводу: предусмотренное абз. 3 ст. 208 ГК РФ положение о том, что исковая давность не распространяется на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов, в данном деле неприменимо, поскольку заявленное требование не является требованием о выдаче вклада. ВС РФ отказал заявителю в рассмотрении его кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Гончаров просил признать ст. 208, п. 3 ст. 834 и п. 2 ст. 859 ГК РФ не соответствующими Конституции, в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они допускают лишение гражданина-вкладчика права собственности на денежные средства вследствие их незаконного изъятия с банковского счета, на котором они были размещены на основании договора банковского вклада и прекращения этого договора по инициативе банка, что, в свою очередь, позволяет судам отказывать в удовлетворении

требований вкладчика о возврате этих денежных средств в связи с истечением срока исковой давности.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, КС отметил, что представленными судебными постановлениями не подтверждается применение в деле с участием заявителя п. 2 ст. 859 ГК. При принятии решений суды лишь констатировали, что условиями заключенного сторонами договора банковского вклада предусмотрено, что названный договор считается прекращенным, а открытый на его основании счет вкладчика закрывается банком при нулевом остатке на указанном счете в течение шести месяцев подряд. При этом суды не давали оценки законности названных условий прекращения договора и не исследовали вопросы фактического осуществления банком права на односторонний отказ от исполнения договора банковского счета. КС напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что сама по себе ссылка в судебном акте на то или иное законоположение не означает, что оно применялось судом в конкретном деле, и в связи с этим он посчитал жалобу недопустимой в этой части.

Как подчеркнуто в определении, ГК РФ, закрепляющий в ст. 196 общий трехлетний срок исковой давности, позволяет защитить нарушенное право и вне рамок сроков исковой давности. В ст. 208 Кодекса перечисляются требования, на которые исковая давность не распространяется, включая как требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, так и требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов. Тем самым предусмотрено специальное нормативное обеспечение правовых гарантий защиты прав граждан-вкладчиков, их экономических и других охраняемых законом интересов, способствуя таким образом привлечению денежных средств во вклады и повышению уровня доверия граждан к банковской сфере в целом.

Конституционный Суд указал, что это соотносится с его правовой позицией, по смыслу которой право граждан на оказываемые кредитными организациями финансовые услуги, в частности услуги по договору банковского счета, имеет фундаментальное значение для свободы экономической деятельности, поскольку доступность таких услуг является одной из ключевых предпосылок полноценного, эффективного и равноправного участия граждан и юридических лиц в

имущественном обороте, т.е. условием осуществления прав, гарантированных Конституцией (Постановление КС от 30 июня 2021 г. № 31-П).

Суд обратил внимание на то, что любые вводимые федеральным законом ограничения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров должны определяться необходимостью охраны конституционных ценностей, быть обоснованными и соразмерными, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать существо конституционных прав.

КС заметил: как устанавливает ст. 834 ГК, по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета, если иное не предусмотрено гл. 44 «Банковский вклад» Кодекса или не вытекает из существа договора банковского вклада. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Однако банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Суд обратил внимание на то, что любые вводимые федеральным законом ограничения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров должны определяться необходимостью охраны конституционных ценностей, быть обоснованными и соразмерными, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать существо конституционных прав.

КС заметил: как устанавливает ст. 834 ГК, по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке,

предусмотренных договором. К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета, если иное не предусмотрено гл. 44 «Банковский вклад» Кодекса или не вытекает из существа договора банковского вклада. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Однако банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

РАПСИ

01.08.2023, 09:12, Михаил Телехов

Изменение нарушенных правил не устраняет автоматически противоправность деяния - КС

Исключение из правового регулирования конкретной нормы, за нарушение которой юридическое лицо привлекалось к публично-правовой ответственности, не может автоматически рассматриваться как устранение противоправности совершенного им деяния. Об этом говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ №750-О/2023**, которым было отказано в рассмотрении жалобы АО "Почта России".

Заявитель пытался оспорить конституционность части 2 статьи 1.7 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) РФ, закрепляющей, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу.

Не та обратная сила

Как следует из материалов дела, "Почта России" постановлением Федеральной антимонопольной службы (ФАС) РФ была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке) за то, что ограничивала возможность оплаты услуг по пересылке

уведомлений о вручении почтовых отправлений почтовыми марками и требовала оплаты деньгами - в наличной или безналичной форме. Хотя Правила оказания услуг почтовой связи на тот момент предполагали возможность оплаты таких уведомлений почтовыми марками. "Почте России" был назначен штраф в размере 82 миллионов рублей. Эти санкция еще не была исполнена, когда в вышеупомянутые правила были внесены изменения и согласно новой редакции, для подтверждения оплаты иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, почтовые марки не применяются.

"Почта России" посчитала, что такое изменение правового регулирования должно в ее случае иметь обратную силу и на этом основании пыталось обжаловать решение ФАС России. Но суды указали, что "Почта России" была привлечена к административной ответственности за нарушение федерального закона "О защите конкуренции" и изменения в примененные в ее деле положения не вносились.

Тогда заявитель обратился в КС РФ, посчитав, что оспариваемая им норма не соответствует Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, в частности, в судебных актах по конкретному делу, не позволяет применять положения об обратной силе закона в случае, если изменения, улучшающие положение лица, совершившего административное правонарушение, внесены в подзаконный нормативный правовой акт, несоблюдение положений которого послужило основанием для установления нарушения антимонопольного законодательства в действиях такого лица.

Критерии противоправности

Но КС РФ отметил, что изменение правового регулирования, несоблюдение которого обусловило в конкретных фактических обстоятельствах и при конкретной нормативной системе привлечение лица к публично-правовой ответственности, не может автоматически рассматриваться как устранение противоправности совершенного им деяния, поскольку противоправность деяния определяется прежде всего охранительным регулированием, устанавливающим признаки состава правонарушения и тем самым определяющим содержание противоправности соответствующего деяния.

Таким образом, по мнению КС РФ, разрешение вопроса о том, влечет ли изменение правового регулирования устранение противоправности конкретного деяния, предполагает оценку в контексте обстоятельств данного деяния связи между изменившимся правовым регулированием и охранительными нормами.

"Внесенные в Правила оказания услуг почтовой связи изменения, на которые АО "Почта России" ссылалось в качестве основания для освобождения его от административной ответственности, хотя и исключили для потребителей услуг почтовой связи возможность использовать для оплаты соответствующих услуг почтовой связи почтовые марки, не отменили каких-либо обязанностей, ограничений и запретов в отношении заявителя в контексте связи между изменившимся правовым регулированием и положением части 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации. Из этого, очевидно, фактически исходили и суды, которые, рассматривали дело заявителя", - пояснил КС РФ в своем определении.

В итоге было признано, что оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте в его конкретном деле.

Legal.Report

01.08.2023, Евгений Владимиров

КС дал оценку по делу, где адвокат потерпевших был экс-следователь СКР

Конституционный суд РФ принял решение по жалобе осужденного, который настаивал на отмене приговора ввиду того, что адвокат потерпевшей стороны оказался бывшим следователем того же отдела СКР, где было возбуждено и расследовалось уголовное дело.

Согласно материалам, приговоренный к лишению свободы Владислав Киндрачук обратился к прокурору Пичаевского района Тамбовской области с ходатайством об отмене вынесенного в отношении него приговора и возобновлении производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Заявитель указал, что адвокат потерпевших Александр Федяев в 2007–2015 годах занимал должность замруководителя Моршанского МСО СУ СКР по

Тамбовской области^[1]. В этом же следственном органе было возбуждено и расследовалось дело в отношении самого Киндрачука. По мнению осужденного, такие обстоятельства свидетельствуют о личной заинтересованности адвоката и возможном влиянии на принимаемые по делу решения.

Прокурор отказал в удовлетворении ходатайства. Не дала результата и судебная жалоба Киндрачука в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой он настаивал на отводе адвоката и отмене судебных решений по уголовному делу. Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии законных оснований для возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств. С таким решением согласились вышестоящие инстанции.

В жалобе в КС Киндрачук просил признать не соответствующими Конституции ряд норм УПК РФ^[2]. По мнению заявителя, в своей взаимосвязи они допускают сложившуюся как в его деле ситуацию.

КС напомнил, что ранее неоднократно рассматривал вопрос о конституционности положений ст. 61 УПК РФ^[3]. Данная статья устанавливает требование беспристрастности только к лицам, уполномоченным на принятие процессуальных решений по уголовному делу. В то время как адвокат такими полномочиями не обладает, а потому положения этой статьи не распространяются на представителя потерпевшего.

Также КС сослался на позицию Верховного суда РФ^[4], согласно которой суд, принимая решение о допуске представителя с учетом данных о его личности, должен убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу представителя потерпевшего или гражданского истца, указанных в ст. 72 УПК РФ.

Таким образом, сделал вывод КС, оспариваемые нормы не нарушают конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Кроме того, КС указал, что возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств направлено не на восполнение недостатков предшествующей обвинительной и судебной деятельности, а на обеспечение возможности исследования фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения

оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу^[5].

КС отказался принять к рассмотрению жалобу Киндрачука.

1. Согласно данным из открытых источников, Федяев завершил следственную карьеру в должности подполковника юстиции и в мае 2017 года получил статус адвоката со специализацией на уголовных делах

2. ч. 2 ст. 61 (обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу), ч. 1 ст. 72 (обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика), ч. 2 и 3, п. 3 ч. 4 ст. 413 (основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) УПК РФ

3. Определения от 16 декабря 2008 года № 1080-О-П, от 13 октября 2009 года № 1233-О-О и др.

4. Постановление Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»

5. Определения от 28 июня 2012 года № 1248-О, от 28 сентября 2021 года № 2045-О, от 24 февраля 2022 года № 280-О, от 31 марта 2022 года № 731-О и др.

Адвокатская газета

01.08.2023, Марина Нагорная

КС не принял жалобу на возможность запрета адвокату проходить в ОВД с телефоном на основе приказов ДСП

Конституционный Суд указал, что ранее п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции был признан конституционным, поскольку законоположение не служит основанием для запрета сотрудниками полиции прохода адвокатов в здания ОВД с телефоном, имеющим функции аудио- и видеозаписи, а также выхода в Интернет

В комментарии «АГ» заявитель жалобы заметил, что не может в полной мере согласиться с решением Суда, назвав его больше формальным, а не направленным на законное восстановление прав

адвокатов. Адвокаты заметили, что сложности с проходом в здания органов внутренних дел сохраняются, несмотря на то что ранее КС подтвердил отсутствие запрета на пронос адвокатами телефонов.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 30 мая № 1351-О/2023, которым отказал адвокату в принятии жалобы на п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, заметив, что вопрос о его конституционности был разрешен в Постановлении № 21-П/2022, сохраняющем силу. Кроме того, КС посчитал, что представленные заявителем судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений.

Спор начался с запрета пронести телефон в ОМВД

Как ранее писала «АГ», в конце августа 2019 г. адвокат АП Саратовской области Виктор Кирилин по прибытии в ОМВД РФ по Краснокутскому району Саратовской области для проведения следственных действий – ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК – столкнулся с требованием сдать телефон на входе. Дежурный сослался на инструкцию ДСП, согласно которой запрещен проход в подразделения ведомства посетителей, не сдавших технические средства фото- и видеофиксации, средства связи в специальные камеры хранения.

После обращения в интернет-приемную МВД РФ Виктору Кирилину пришел ответ, что в действиях сотрудников полиции нарушений не установлено, поскольку п. 41 приказа ГУ МВД России по Саратовской области от 3 апреля 2017 г. № 502-дсп «Об утверждении Инструкции о пропускном режиме в административных зданиях и на охраняемых объектах ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову» гласит, что «посетитель при проходе на территорию охраняемого объекта обязан сдать находящиеся при нем технические средства записи изображения и звука в ячейку камеры хранения».

Областное ГУ МВД также ответило адвокату, что в действиях полицейских отсутствуют нарушения нормативных правовых актов, регламентирующих обеспечение пропускного режима на территорию объектов территориального органа МВД России. При этом сообщалось, что действия по проносу (провозу) на территорию объекта территориального органа внутренних дел Саратовской

области технических средств записи изображения и звука, в том числе средств связи, создают угрозу его безопасности и антитеррористической защищенности, в связи с чем их пронос запрещен.

Виктор Кирилин подал административный иск в Саратовский областной суд, которым просил признать п. 41 Инструкции недействующим со дня его принятия в редакции от 6 декабря 2019 г. и не подлежащим применению в отношении посетителей, имеющих статус адвоката. Он также попросил обязать административного ответчика внести соответствующие изменения в Инструкцию и, кроме того, обязать его издать приказ о поручении начальникам структурных подразделений ГУ МВД России по Саратовской области и территориальных органов МВД России на районном уровне Саратовской области внести соответствующие изменения в правовые акты, регламентирующие пропускной режим на вверенных объектах.

Саратовский областной суд удовлетворил административный иск в части и признал п. 41 Инструкции в редакции приказа от 6 декабря 2019 г. № 1664дсп не действующим в части ограничения прав посетителей, имеющих статус адвоката, на свободный доступ в здание ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову с находящимися при них техническими средствами записи изображения и звука, радиоприемных, радиопередающих устройств и средств записи – со дня вступления настоящего решения в законную силу. Однако Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции указал, что дело подлежало рассмотрению в порядке гл. 22, а не гл. 21 КАС, а потому направил его на новое рассмотрение. При повторном рассмотрении Саратовский областной суд отказал в иске. Апелляция поддержала решение, а кассация оставила в силе.

КС не нашел оснований для принятия жалобы

Виктор Кирилин обратился в Конституционный Суд. Он указал, что п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции не соответствует Конституции, поскольку допускает установление не опубликованным для всеобщего сведения ведомственным правовым актом, имеющим гриф «для служебного пользования», запрета адвокатам проходить на территорию режимных объектов с техническими средствами связи.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что Постановлением от 26 мая 2022 г. № 21-П п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции был признан не

противоречащим Конституции, поскольку данное законоположение не может служить основанием для запрета должностными лицами полиции прохода адвокатов в связи с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания ОВД с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в Интернет, что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования. Следовательно, вопрос о конституционности оспариваемого законоположения был разрешен в сохраняющем силу постановлении КС.

Сославшись на п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции, п. 3 ч. 1 ст. 3, ст. 96 и 97 Закона о Конституционном Суде, КС разъяснил, что гражданин вправе обратиться с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, иным нормативным актом и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с участием заявителя, а также если при разрешении данного дела исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя. При этом гражданин обязан приложить к жалобе судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты.

Конституционный Суд пояснил, что конкретным делом является дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются или исследуются фактические обстоятельства (определения КС от 27 мая 2021 г. № 1121-О/2021, от 28 сентября № 1978-О/2021, от 26 октября № 2314-О/2021 и др.).

Также КС разъяснил, что представленные Виктором Кирилиным судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений.

Таким образом, его жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд. Суд отказал в принятии жалобы Виктора Кирилина, отметив, что по предмету обращения Конституционным Судом ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Адвокаты рассказали о продолжающихся нарушениях

В комментарии «АГ» Виктор Кирилин заметил, что не может в полной мере согласиться с решением Конституционного Суда. «Считаю его больше формальным, а не направленным на законное восстановление прав адвокатов. С одной стороны, Суд сослался на то, что по аналогичной ситуации уже было принято решение, с другой стороны, Суд ссылается на то, что оспариваемые мной судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений. Получается, что на протяжении четырех лет суды общей юрисдикции занимались абстракцией, что также не может не печалить», – указал он.

Адвокат АП Саратовской области Иван Фролов, по жалобе которого КС принял Постановление № 22-П/2021, в комментарии «АГ» заметил, что, насколько ему известно, у него и Виктора Кирилина были немного разные предметы жалобы. «Я изначально обжаловал незаконность действий сотрудников полиции по недопуску защитника с телефоном. Виктор Кирилин обжаловал незаконность положений приказа ДСП, запрещающих пронос и проход с телефоном защитника. Изначально во всех жалобах я указывал, что приказ ДСП не является нормативным правовым актом, не влечет каких-либо обязанностей для граждан и адвокатов, так как он официально не опубликован, а значит, юридически не существует для граждан, в том числе адвокатов, и не может влечь для них обязанности прохода без средств связи и фиксации в силу ст. 55 Конституции», – отметил он.

Иван Фролов посчитал, что КС отказал в приеме жалобы адвоката, так как фактически не положение п. 41 приказа № 502-дсп ограничивало права граждан и адвокатов, а действия сотрудников полиции, не основанные на требованиях федерального законодательства, которое не предусматривает ограничений на пронос средств связи участникам процессуальных действий. При

этом он отметил, что проблема проноса в здания МВД телефонов актуальна до сих пор. По его словам, в настоящее время в некоторых отделах полиции г. Саратова требуют оставить в специальных ящиках ручную кладь и телефоны. Иван Фролов добавил, что от других адвокатов ему известно, что в Приволжском линейном управлении на транспорте МВД России планируют ввести аналогичный запрет на пронос телефонов гражданами.

Адвокат АБ «Хорошев и партнеры» Виктория Лобанова отметила, что позиция КС ожидаема, поскольку нельзя обжаловать нормативно-правовой акт без нарушения каких-либо прав заявителя, то есть конкретного недопуска конкретного лица. Согласно п. 6 ч. 2 ст. 220 КАС изначально в административном иске должны быть указаны сведения о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемыми решением, действием (бездействием). Другими словами, пояснила она, заявитель должен обжаловать свой недопуск в отделение полиции с описанием нарушенных прав истца и своего доверителя – иначе иск не имеет смысла. Поэтому КС и сослался на ранее вынесенные судебные акты по конкретным делам.

Виктория Лобанова посчитала, что ситуация недопуска с мобильными телефонами в здания МВД актуальна, поскольку такие ограничения влияют на эффективность и возможность оказания юридической помощи подзащитным. «Иногда “здесь и сейчас” нужно зафиксировать телесные повреждения, которые, например, по словам доверителя, он получил после задержания, либо легче на диктофон записать показания подзащитного для экономии времени, – привела пример эксперт. – Сейчас по телефону можно в любой момент набрать телефон дежурной части, телефон доверия либо быть на связи с коллегами для дополнительной консультации и поддержки. Поэтому телефон адвоката – больше, чем средство связи, чем, видимо, и представляет опасность для правоохранительных органов. В случаях недопуска с телефоном и одновременного нарушения прав необходима фиксация произошедшего и оспаривание недопуска в суде».

Адвокат АП Ставропольского края Александр Польшенко отметил, что п. 41 Инструкции установил запрет на пронос в административные здания органов внутренних дел именно технических средств связи с функцией записи изображения и звука, а

не других технических средств, имеющих возможность аудио- и видеозаписи, но без возможности связи. «Таким образом, по смыслу данной нормы запрет коснулся исключительно смартфонов и мобильных телефонов с функциями аудио- и видеозаписи, но не касается видеокамер и диктофонов. Поскольку наличие смартфонов практически у каждого человека презюмируется, то подобный запрет введен исключительно с целью воспрепятствования самостоятельному документированию субъектами правозащитной деятельности возможных противоправных действий самих сотрудников полиции. Такой запрет распространяется на каждого человека, входящего в административные здания отделов полиции и охраняемые объекты», – отметил он.

Однако, по мнению Александра Польшенко, данный запрет не распространяется на самих сотрудников полиции, которые работают на таких объектах и в зданиях, а также сотрудников полиции из других территориальных подразделений. В таких ситуациях создаются условия для дискриминации лиц, посещающих административные здания органов внутренних дел, по признаку наличия или отсутствия у них мобильного телефона. Это позволяет сотрудникам полиции произвольно и по собственному усмотрению запрещать использование лицами, принудительно доставленными в отделы полиции в связи с необходимостью проведения проверочных, следственных и иных процессуальных действий, своих средств связи для обеспечения собственной защиты путем приглашения защитника или получения от него помощи в форме устной консультации. А в данном случае нарушается фундаментальное право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи.

По мнению адвоката, позиция КС вызывает двойственное ощущение. Суд указал, что спорное законоположение не может служить основанием для запрета должностными лицами полиции прохода адвокатов в связи с оказанием в установленном федеральным законом порядке юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания органов внутренних дел с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в Интернет. С одной стороны, отметил Александр Польшенко, КС не увидел каких-либо ограничений и запретов в свободном проходе адвоката в помещения органа внутренних дел. С другой стороны, Суд посчитал, что

должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, вправе в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

«Между тем мнение Суда не содержит ссылок на конкретные правовые нормы, позволяющие лицу, осуществляющему уголовное преследование, запрещать адвокатам и иным участникам уголовного судопроизводства пользоваться телефоном с функцией аудио- и видеофиксации. Единственные нормы уголовно-процессуального закона, позволяющие следователю или дознавателю запрещать что-то подобное, – это нормы, предусматривающие право на запрет лицу общаться с кем-либо при проведении обыска (ч. 8 ст. 182 УПК) и выемки (ч. 2 ст. 183 УПК)», – указал эксперт.

Александр Польченко отметил, что за весь период адвокатской деятельности ни разу не сталкивался с ясно выраженным запретом на проход в административные здания судов, прокуратуры или органов предварительного следствия и дознания как со своим мобильным телефоном, так и с диктофоном. Это не касается случаев посещения помещений ИВС и СИЗО. При этом он отметил, что актуальность данного вопроса возникает в случае возникновения конфликтной ситуации с должностными лицами. «Зачастую причиной возникновения ситуаций, порождающих такие формы запретов, является неумение сотрудников правоохранительных органов коммуницировать с процессуальными оппонентами и аргументированно отстаивать свою позицию», – заключил Александр Польченко.

Адвокатская газета

31.07.2023, Александр Арбузов

Не всякая ошибка – повод для налоговой проверки

Срок для принятия ФНС решений о проверке контролируемых сделок требует уточнения

14 июля Конституционный Суд РФ принял Постановление № 41-П по делу о проверке конституционности абз. 1 п. 2 ст. 105.17 НК РФ в связи с жалобой ПАО «Вымпел-Коммуникации».

Ситуация, вынудившая общество обратиться с жалобой в КС, примечательна. В мае 2018 г. организация представила в ФНС России уведомление о контролируемых сделках за 2017 г., в котором содержались сведения в отношении 111 сделок. Позднее, 24 октября 2018 г., общество направило уточненное уведомление в связи с неверным отражением в первоначальном уведомлении номеров договоров по 68 сделкам, а также с дополнением сведений о контролируемых сделках информацией о еще одной сделке.

Спустя два года после поданных уточнений ФНС вынесла решение о проведении проверки полноты исчисления и уплаты налогов в отношении одного из таких договоров с неправильным номером, чем вызвала несогласие налогоплательщика. Дело в том, что согласно абз. 1 п. 2 ст. 105.17 НК такое решение могло быть принято не позднее двух лет со дня получения уведомления. Однако ФНС посчитала, что поскольку в первоначальном уведомлении была допущена ошибка, срок следует исчислять с даты уточненного уведомления (т.е. с 24 октября 2018 г.). Тот факт, что ошибка касалась лишь номера договора, ведомство не смутило.

Организация пыталась оспорить решение налогового органа в арбитражном суде, но безуспешно – суды согласились с доводами ФНС о том, что в случае подачи уточненного уведомления первоначально поданное становится неактуальным, аннулируется. Также обществу было отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании частично недействующим отдельного положения подзаконного нормативного акта, связанного с применением п. 2 ст. 105.17 НК.

В связи с этим ПАО «Вымпел-Коммуникации» посчитало, что абз. 1 п. 2 ст. 105.17 НК противоречит Конституции РФ, поскольку допускает принятие налоговым органом решения о проведении проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами в течение двух лет со дня получения уточненного уведомления вне зависимости от наличия в нем новых сведений о такой сделке.

Конституционному Суду предстояло решить сложную задачу поиска баланса между различными положениями Основного Закона, гарантирующего создание благоприятных условий для функционирования экономической системы и в то же время предусматривающего право и обязанность государства осуществлять

контрольную функцию, направленную на соблюдение установленного порядка ведения хозяйственной деятельности и защиту прав и свобод граждан. Представляется, что КС успешно решил данную дилемму, изложив наиболее взвешенную и грамотную позицию из всех возможных.

С одной стороны, в постановлении отмечена значимость осуществления государством контроля правильности исчисления и уплаты налогов. В частности, указано, что цель создания благоприятных условий для функционирования экономической системы «не исключает право и обязанность государства осуществлять контрольную функцию, направленную на соблюдение установленного порядка ведения хозяйственной деятельности и защиту прав и свобод граждан». Налоговому органу должна быть обеспечена возможность проведения проверок в достаточный для этого срок, в условиях, когда на практике налогоплательщиками в уточненном уведомлении впервые представляются сведения о конкретных контролируемых сделках или уточняются сведения о контролируемых сделках, содержащиеся в первоначальном уведомлении, являющиеся значимыми для целей принятия налоговым органом решения об их проверке. В такой ситуации Конституционный Суд признает правомерность исчисления двухлетнего срока для принятия ФНС решений о проведении проверки со дня получения им уточненного уведомления, а не первоначального.

В то же время отмечается, что в уточненном уведомлении может содержаться уточнение сведений об указанных в первоначальном уведомлении контролируемых сделках, не являющееся значимым для целей принятия налоговым органом решения о проверке таких сделок или иных связанных с ними контролируемых сделок (например, «сведения, направленные на устранение содержащихся в первоначальном уведомлении технических ошибок или неточностей, которые не препятствуют идентификации соответствующих контролируемых сделок»). По мнению КС, с которым, полагаю, сложно не согласиться, в данном случае исчисление двухлетнего срока не отвечает конституционным требованиям о законном характере деятельности налоговых органов.

Таким образом, Конституционный Суд заключил, что вытекающее из оспариваемого законоположения «исчисление

двухлетнего срока, в течение которого может быть принято решение налогового органа о проведении проверки контролируемой сделки, во всех случаях со дня получения им уточненного уведомления налогоплательщика – независимо от объема, содержания и характера уточняемых сведений, времени получения первоначального и уточненного уведомления налогоплательщика – в отсутствие прямого указания федерального законодателя на такой порядок его исчисления не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 15 (часть 2), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 55 (часть 3) и 57».

Постановление № 41-П/2023 также призывает налоговые органы избегать формального подхода к решению вопроса о назначении и проведении проверок, мотивировать каждый раз исчисление срока со дня получения уточненного уведомления, за исключением ситуаций, когда сведения о сделке были впервые указаны только в уточненном уведомлении, поскольку в этом случае очевидна новизна такой информации для налогового органа.

При этом КС указал федеральному законодателю на необходимость внести изменения в действующее правовое регулирование.

Как могла бы выглядеть соответствующая норма НК после внесения поправок? Представляется, что абз. 1 п. 2 ст. 105.17 НК целесообразно дополнить предложением, что в случае подачи уточненного уведомления двухлетний срок может быть исчислен со дня получения такого уведомления при условии, что содержащиеся в нем новые сведения являлись обоснованно значимыми для принятия соответствующего решения либо сведения о конкретных контролируемых сделках представлялись впервые.

Главбух

31.07.2023

Конституционный суд изменил правила по зарплате для всех работодателей

Работодателям надо пересмотреть свои расчеты с сотрудниками под новые правила от Конституционного суда. По новым расчетам выплаты работникам должны вырасти.

Что изменилось в правилах по зарплате

Конституционный суд признал, что нельзя оплачивать сверхурочную работу только исходя из тарифной ставки или оклада, если зарплата работника включает в себя компенсационные и стимулирующие выплаты. Об этом говорится в постановлении от 27.06.2023 № 35-П. Суд обязал законодателей внести изменения в статью 152 ТК, которая регулирует порядок оплаты сверхурочной работы.

Суд постановил, что до тех пор пока в статью 152 ТК не внесут поправки, сверхурочную работу нужно оплачивать из расчета полуторной (за первые 2 часа) либо двойной (за последующие часы) тарифной ставки или оклада с учетом компенсационных и стимулирующих выплат. Эти выплаты должны входить в систему оплаты труда.

Оплачивать сверхурочную работу с учетом компенсационных и стимулирующих выплат чиновники требовали и раньше. Такие выводы есть в ответе на вопрос от 02.08.2018 № 99956 на сайте онлайнинспекция.рф. Специалисты Роструда обосновывали свои выводы ссылкой на постановление Конституционного суда от 28.06.2018 № 26-П. В нем говорится о том, что нужно учитывать компенсационные и стимулирующие выплаты при оплате работы в выходной и нерабочий праздничный день. Новое постановление Конституционного суда распространило эту логику на оплату сверхурочной работы. Оспорить иной подход не получится даже в суде.

Как установить размер зарплат

Когда сотрудник отработал за месяц свою норму времени и выполнил все обязанности (норму труда), то его зарплата не должна быть меньше минимума. Есть несколько значений такого минимума.

Значение МРОТ устанавливают на федеральном уровне. Также есть минимальные размеры зарплаты в регионах и по отраслям.

На федеральном уровне в России минимальный размер оплаты труда (МРОТ) с 1 января 2023 года составляет 16 242 руб. (Закон от 19.12.2022 № 522-ФЗ).

В каждом регионе может быть еще своя величина минимальной зарплаты – ее устанавливают субъекты России региональными соглашениями. Региональная минимальная зарплата обычно больше федерального минимума (ст. 133.1 ТК). Значения минимальной

зарплаты во всех регионах смотрите в таблице от экспертов Системы Главбух.

Для некоторых отраслей власти устанавливают отдельные минимумы зарплат. Их публикуют в отраслевых соглашениях. Тексты таких соглашений на федеральном уровне ведомства размещают на официальном сайте Минтруда, а также в журналах «Социально-трудовые исследования», «Бизнес России» и газете «Солидарность».

За нарушение размера минимальной зарплаты организации грозит административная или уголовная ответственность. Чтобы избежать штрафов проверьте и при необходимости установите доплату до МРОТ, зарплату у совместителей и сотрудников на неполной занятости, оклады по должностям. При необходимости проиндексируйте зарплаты. Как это делать, смотрите в инструкции от Системы Главбух.

Когда на какой минимум ориентироваться работодателю при определении зарплаты сотрудников, подскажет специальный сервис от Системы Главбух.

ZDRAV.RU

01.08.2023

Медицинскую документацию о недобровольно госпитализированных пациентах запретят использовать

Поправки в закон о защите прав граждан, страдающих психиатрическими расстройствами, приняли. Изменения вступят в силу 1 апреля 2024 года.

Изменения приняли после решения Конституционного суда, куда обратилась одна из пострадавших пациенток. Однако общественники выражают сомнение, что новые новеллы смогут защищать граждан, находящихся в ПНИ.

Пациентка обратилась в суд, где смогла оспорить свое незаконное принудительное лечение в психиатрической больнице. После Конституционный суд вынес решение, согласно которому использовать документы, оформленные на пациентку во время ее нахождения в психиатрической больнице в качестве основания для выдачи справок и оценки ее психиатрического состояния, нельзя.

На основании решения Конституционного суда Совет федерации прописал поправки в закон «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Согласно утвержденным поправкам, предложили установить особые условия хранения и использования медицинской документации, оформленной при оказании лицу врачебной помощи в недобровольном порядке, если в последствие гражданин доказал в суде или в комиссии врачей-психиатров незаконным факт принудительной госпитализации.

Поправки в законе установили запрет на использование любыми организациями и людьми медицинской документации пациента при оценке состояния его психического здоровья.

Кроме того, в закон внесли поправки в ст. 38 и ст. 46, которые устанавливали необходимость создания отдельных и независимых служб защиты прав пациентов психоневрологических интернатов. Согласно внесенным в закон изменениям, теперь защищать права граждан, находящихся в ПНИ, должны региональные органы власти, омбудсмены, Общественная палата, общественные наблюдательные комиссии, государственные юридические бюро и адвокаты, общественные объединения.

Нюта Федермессер (основательница благотворительного фонда помощи хосписам «Вера») раскритиковала изменения содержания ст. 38 и 46, выразив сомнение в том, что у обозначенных в новой версии закона организаций будут правовые полномочия защищать лиц, находящихся в ПНИ, а значит, у пациентов есть угроза вовсе остаться без помощи правозащитников.

Глава Совфеда Валентина Матвиенко уверила, что за практическим исполнением закона будут следить и при необходимости внесут изменения.

Об обращениях в Конституционный Суд

РИА Новости

02.07.2023

В Крыму готовят два запроса о легитимности передачи полуострова УССР

Рабочая группа при парламенте Крыма готовит два запроса в Конституционный суд по вопросу о легитимности передачи полуострова в состав Украинской ССР в 1954 году, сообщил РИА Новости член местного законодательного собрания Сергей Трофимов.

"Первый: о соответствии Конституции Российской Федерации закона СССР от 26 апреля 1954 года "О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР". Второй: об официальном толковании положений Конституции Российской Федерации", — сказал он.

По его словам, работу планируется завершить в конце июля — начале августа. Проект запроса рабочая группа намерена представить уже на открытии осенней сессии парламента Крыма.

Крымскую область передали из состава РСФСР в состав УССР на основании указа президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 года, утвержденного законом СССР от 26 апреля того же года. Необходимость такой передачи объяснялась "общностью экономики, территориальной близостью и тесными хозяйственными и культурными связями между Крымской областью и Украинской ССР".

В состав России Крым вернулся в марте 2014 года, по итогам референдума, проведенного после госпереворота на Украине. За воссоединение с Россией высказались 96,77 процента избирателей Республики Крым и 95,6 процента жителей Севастополя. Украина считает полуостров своей, но временно оккупированной территорией. Москва неоднократно заявляла, что жители Крыма приняли решение демократическим путем, в полном соответствии с международным правом и Уставом ООН. По словам Владимира Путина,

обстоятельств, при которых Крым мог бы вернуться в состав Украины, "нет и не будет никогда".

Zakon.ru

03.07.2023, Игорь Гулаков

Статус публичного лица

Как указал **Конституционный Суд Российской Федерации** в Постановлении от 22.06.2002 года №14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", процедуры банкротства носят публично-правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. В силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства.

Согласно Постановления Конституционного суда РФ от 19.12.2005 г. №12-П, достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункты 4 и 6 статьи 24). Решения арбитражного управляющего являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц.

Арбитражный управляющий помогает осуществлять государственные функции по предоставлению услуг населению и предприятиям по банкротству. Без арбитражного управляющего проводить процедуры банкротства невозможно. Государство

регламентирует работу арбитражного управляющего, обучает его, тестирует, экзаменует, включает в реестр арбитражных управляющих, назначает на процедуру, контролирует, освобождает.

Согласно ст.197 АПК дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 24 АПК РФ.

Как мы видим, арбитражный управляющий выполняет публично-правовые функции, должен иметь особый статус и защиту, и все претензии к нему должны рассматриваться только в рамках Главы 24 АПК РФ. Но согласно Главы 28 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются с учетом данной главы. Но согласно ст.223 АПК РФ в нем отсутствует ссылка, что претензии в отношении арбитражного управляющего рассматриваются только с учетом Главы 24 АПК РФ.

Данная ссылка важна для защиты арбитражных управляющих с учетом их публичной, но конфликтной по определению работы. Чтобы обеспечить Конституционные права на достойный труд арбитражных управляющих, в том числе и для планирования стабильной работы, обеспечить независимость арбитражных управляющих, в том числе для восстановления доверия к суду, который не реже раз в полгода проверяет деятельность арбитражного управляющего по отчетам и поданным документам, для восстановления доверия к институту собраний кредиторов перед которыми отчитывается ежеквартально арбитражный управляющий, в том числе поможет п.4 ст.198 АПК РФ.

Помимо прочего согласно п.3 ст.201 АПК РФ, если арбитражный суд установит, что решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не

нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

А в настоящий момент на арбитражных управляющих жалуются все кому не лень: кто для развлечения, кто для мести, кто для заработка, но в результате ухудшаются процедуры.

Также снизится трехлетний срок до 3-месячного на жалобы. Кредиторы почти повсеместно начинают злоупотреблять правом и придираются к арбитражному управляющему спустя несколько лет, когда нужно уже распределять конкурсную массу.

Для устранения данных разночтений я подал заявление в Конституционный суд РФ. Надеюсь, суд прекратит беспредел в отношении арбитражных управляющих, который начался с 2015 года и только ухудшил эффективность проведения процедур и не соответствует духу закона.

Коммерсантъ

10.07.2023, 01:41, Анастасия Корня

Увольнение — мать учения

Бывшие профессора ВШЭ достигались до Конституционного суда с третьей попытки

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу бывшего профессора факультета права Высшей школы экономики (ВШЭ) Ирины Алебастровой, которая просит проверить на соответствие Основному закону нормы Трудового кодекса, регулирующие отношения между образовательной организацией и преподавателями. В частности, жалуется она, на профессию не распространяется общая норма, которая подразумевает, что если трудовой договор вовремя не продлен, то контракт становится бессрчным. Это ведет к умалению не только трудовых прав преподавателя, но и свободы научного творчества, настаивает заявительница. Ранее суд отказался рассматривать две похожие жалобы бывших коллег госпожи Алебастровой.

Конституционный суд (КС) по жалобе Ирины Алебастровой проверит положения сразу нескольких статей Трудового кодекса (ТК), сообщается на сайте суда. Это уже не первая попытка бывших преподавателей «Вышки» оспорить существующий порядок найма на работу педагогов: как ранее сообщал “Ъ”, две предыдущие жалобы

(весной 2023 года с похожими заявлениями в КС обращались бывшие профессора ВШЭ Елена Лукьянова и Илья Гурьянов) суд отказался рассматривать, сославшись на ранее принятое решение, в котором уже дал ответ на поставленные вопросы. Госпоже Алебастровой, которая прошла все необходимые судебные инстанции с небольшим отставанием, повезло больше.

Все эти жалобы связаны с массовым увольнением преподавателей из ВШЭ в 2019–2020 годах. Ирина Алебастрова, как и ряд ее коллег, успешно прошла конкурс на замещение должности профессорско-преподавательского состава и продолжала работать, хотя новый трудовой договор или дополнительные соглашения к старому с ней не заключили. По общему правилу, в таких случаях срочный трудовой договор приобретает бессрочный характер, однако несколько преподавателей ВШЭ вместо этого внезапно получили уведомление о переводе на другую должность и предстоящем расторжении трудовых отношений. В судах администрация вуза апеллировала, в частности, к ст. 332 ТК, которая дает право заключать с прошедшими конкурс преподавателями срочный трудовой договор.

Законодательство толкуется таким образом, что администрация вуза получает право в одностороннем порядке своим приказом определять срок трудового договора, отмечается в жалобе.

Это нарушает конституционное право на труд и защиту от безработицы, настаивает госпожа Алебастрова. А кроме того, разрушает договорную природу трудовых правоотношений, парализует действие гарантий против злоупотребления со стороны работодателя и приводит к нарушению баланса интересов работника и работодателя.

В жалобе подчеркивается, что педагогические работники особенно остро нуждаются в гарантиях трудовых прав, так как срочные трудовые договоры для них не исключение, а обычная практика: фактически они все время находятся под угрозой законного и не подлежащего обжалованию увольнения. При этом страдают не только трудовые права преподавателя, подчеркивает заявительница, под угрозой оказываются также свобода научного творчества и преподавания. В связи с этим она просит КС признать спорные статьи противоречащими Конституции по смыслу, который им придает правоприменительная практика, и обратиться к законодателю с

предложением внести изменения в действующее правовое регулирование трудовых отношений с педагогами.

Новый подход КС, который принял к рассмотрению жалобу, схожую с двумя ранее отвергнутыми, может быть связан с индивидуальными обстоятельствами заявителя, свидетельствующими о нарушении его прав, объясняет доцент Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова.

Но в целом, отмечает она, в практике КС встречаются случаи, когда серия однотипных отказов в принятии жалоб к рассмотрению прерывается и суд решает рассмотреть вопрос по существу. Яркий пример — дело 2019 года о праве потомков репрессированных вернуться на прежние места проживания. Поэтому ожидания, что КС признает спорные правовые нормы ТК неконституционными или хотя бы даст им четкое конституционно-правовое толкование, отнюдь не беспочвенны, полагает эксперт.

Действительно, подтверждает управляющий партнер группы «Ватаманюк & партнеры» Владислав Ватаманюк, бывает так, что КС изначально не находит оснований для принятия жалобы к рассмотрению, а спустя какое-то время, вновь столкнувшись со схожим вопросом, принимает противоположное решение. Это может быть обусловлено разными обстоятельствами — например, изменением правоприменительной практики или, как ранее разъяснял сам суд, динамики общественных отношений. В любом случае, заключает адвокат, принимая жалобу к рассмотрению, КС находит основание, отличное от того, которое содержится в ранее вынесенных отказных определениях.

Право.ру

10.07.2023

КС рассмотрит жалобу профессора Алебастровой из ВШЭ

Преподаватель считает, что для профессуры не действует общая норма ТК, по которой непродленный трудовой договор становится бессрочным. По мнению заявителя, это нарушает право педагогов на труд и защиту от безработицы.

Конституционный суд рассмотрит жалобу бывшего профессора факультета права Высшей школы экономики (ВШЭ)

Ирины Алебастровой, которая просит проверить несколько статей Трудового кодекса на соответствие Конституции.

Речь идет о положениях, которые регулируют отношения между преподавателями и образовательной организацией. Алебастрова считает, что на преподавателей не распространяется общая норма, согласно которой непродленный трудовой договор становится бессрочным. Это нарушает право преподавателей на труд и защиту от безработицы. При этом администрации университетов получают право в одностороннем порядке определять срок действия трудовых договоров, указывает заявитель.

В 2020 году Алебастрова, как и другие ее коллеги, прошла конкурс на замещение должностей профессорско-преподавательского состава ВШЭ. Сроки трудовых договоров у преподавателей истекли, но они продолжили работу. Через несколько месяцев преподавателей уведомили о расторжении договоров.

Уволенные из ВШЭ сотрудники, в том числе Алебастрова, подали иски к университету в Басманный районный суд города Москвы. Они требовали признать их увольнение незаконным, восстановить на работе, выплатить средний заработок и компенсацию морального вреда. Администрация ВШЭ ссылаясь на ст. 332 ТК, которая позволяет заключать с прошедшими конкурс педагогами срочные трудовые договоры. Суд отклонил иски. После исчерпания всех способов судебной защиты педагоги обратились в Конституционный суд. Жалобы экс-коллег Алебастровой КС отказался рассматривать со ссылкой на принятое решение по аналогичному делу, писал «Коммерсант».

РАПСИ

11.07.2023, 14:04, Михаил Телехов

Декриминализация деяния не влечет за собой права на реабилитацию — КС

Принятие закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, не свидетельствует о незаконности предшествующего уголовного преследования, а соответственно, не предполагает реабилитации освобожденного от наказания, говорится в Определении **Конституционного суда (КС)** РФ № 442-О/2023,

которым заявителю Николаю Давыдову было отказано в рассмотрении его жалобы.

Давыдов пытался оспорить некоторые положения Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, регулирующие вопросы прекращения уголовного дела и реабилитации за незаконное уголовное преследование.

Как следует из материалов дела, обвинительный приговор в отношении гражданина Давыдова был изменен в связи с декриминализацией совершенной им кражи. Ссылаясь на данное решение, он обратился в суд с ходатайством о признании его права на реабилитацию и о возмещении вреда в порядке реабилитации, но ему было отказано. Заявитель посчитал, что нормы, на основании которых суды не удовлетворили его требования, нарушают его конституционные права.

Но КС РФ отметил, что Основной закон закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного именно незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. КС РФ указал, что соответствующие правила статьи 133 "Основания возникновения права на реабилитацию" УПК РФ не распространяются на случаи, когда постановленный обвинительный приговор отменен или изменен ввиду принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

"Принятие закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, не свидетельствует о незаконности предшествующего уголовного преследования", - говорится в определении КС РФ.

Адвокатская газета

13.07.2023, Зинаида Павлова

КС просят проверить положения Закона о Конституционном Суде во взаимосвязи с его Регламентом

Как указала заявительница, из-за спорных норм конституционность ранее оспариваемых ею законоположений о пенсионном обеспечении так и осталась не проверенной, что повлекло нарушение ее права на судебную защиту

По мнению одного из экспертов «АГ», поднятая в рассматриваемой жалобе проблема хотя и известна давно, но вместе с тем до настоящего времени не теряет свою актуальность, так как заявитель в рамках конституционного правосудия заинтересован в получении ответа на тот вопрос, который им ставится как причина нарушения своих прав. Другой также подтвердил, что проблема неопределенности критериев принятия **Конституционным Судом** дел к производству действительно существует.

Как стало известно «АГ», в Конституционный Суд поступила жалоба (есть у «АГ») на несоответствие Конституции ч. 3 ст. 74 и ч. 1 ст. 79 Закона о Конституционном Суде. С жалобой в КС обратилась Ирина Котлова, по обращению которой ранее было вынесено Постановление КС № 11-П/2022 о признании неконституционным законоположения, которое препятствовало выплате максимального пособия по безработице лицам предпенсионного возраста, признанным безработными до 1 января 2019 г.

Как ранее сообщала «АГ», Ирина Котлова безуспешно обращалась в суд общей юрисдикции за защитой своих пенсионных прав со ссылкой на то, что она вправе получать с 1 января 2019 г. пособие по безработице в повышенном максимальном размере, поскольку она относится к категории граждан предпенсионного возраста, о чем ее письменно уведомил территориальный орган ПФР.

Первая инстанция отказала в удовлетворении иска, а апелляция и кассация поддержали ее решение. Суды сочли, что истец была признана безработной до 1 января 2019 г., то есть в период, когда законодательство о занятости населения еще не устанавливало специальных правил определения размера пособия по безработице для граждан предпенсионного возраста, поэтому выплата ей пособия по безработице производится по правилам, действующим на момент его назначения. Соответственно, на нее не распространяются дополнительные социальные гарантии. Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу.

После изучения жалобы заявительницы Конституционный Суд признал ч. 1 ст. 10 Закона № 350-ФЗ от 3 октября 2018 г. о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам назначения и выплаты пенсий неконституционной в той мере, в какой она препятствует выплате с 1 января 2019 г. пособия по безработице в повышенном максимальном размере, установленном для граждан

предпенсионного возраста, тем из них, кто, фактически уже являясь лицом предпенсионного возраста, был признан безработным до указанной даты и получал данное пособие в максимальном размере. Он также распорядился пересмотреть судебные решения по делу заявительницы.

Впоследствии Ирина Котлова направила в КС РФ жалобу на отдельные нормы ГПК РФ, п. 3 ст. 30 Закона о трудовых пенсиях, п. 3 ст. 5 и п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ, а также положения ряда постановлений Правительства РФ и иных НПА. Однако Определением № 3456-О от 27 декабря 2022 г. КС отказался принять жалобу к рассмотрению со ссылкой, в частности, на то, что заявительница фактически не согласилась с определением правоприменительными органами порядка исчисления среднемесячной зарплаты в РФ при отсутствии сведений о зарплате работника за несколько месяцев из выбранного им периода, а также с применением, на ее взгляд, неверных значений среднемесячной зарплаты по стране.

При этом, как указал Суд, Ирина Котлова связала нарушение ее конституционных прав не с содержанием ряда спорных норм, а с неправильным, по ее мнению, их применением либо неприменением судами и должностными лицами в ходе рассмотрения дела с ее участием. В свою очередь, разрешение этого вопроса, непосредственно связанного с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, как напомнил Суд, не относится к его компетенции.

В феврале 2023 г. Ирина Котлова вновь обратилась в Конституционный Суд с жалобой на нарушение ее конституционных прав положениями п. 3 ст. 30 Закона о трудовых пенсиях и ряда постановлений Правительства РФ. 30 марта КС РФ вынес Определение № 14-ПРП о прекращении переписки, указав, что в силу ч. 3 ст. 74 Закона о Конституционном Суде при принятии решения он не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. «Оспаривая указанные положения, заявительница вновь настаивает на их применении в соответствии с приведенными ею расчетами, подвергает сомнению обоснованность вынесенных по ее делу судебных актов. Таким образом, в данной жалобе не содержится дополнительных сведений или материалов, которые могли бы дать основание для принятия иного решения по предмету жалобы, а

разрешение поставленных Ириной Котловой вопросов предполагало бы пересмотр названного решения Конституционного Суда РФ, которое в силу ч. 1 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» является окончательным и обжалованию не подлежит», – отмечалось в определении.

В связи с этим Ирина Котлова вновь обратилась с жалобой, в которой указала, что ч. 3 ст. 74 и ч. 1 ст. 79 Закона о Конституционном Суде не соответствуют Конституции РФ. По ее мнению, применив норму ч. 3 ст. 74 Закона, Суд определил предмет ее обращения от 4 февраля 2023 г. по собственной инициативе и принял Определение № 14-ПРП, не отвечающее требованию той же нормы о принятии постановления и заключения только по предмету обращения и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается заявителем сомнению, а также противоречащее собственным неоднократным утверждениям о невозможности определения предмета обращения по инициативе Суда в ряде его определений.

«Произвольно установив основания и доводы моего повторного обращения, Суд заключил, что разрешение поставленных мной в жалобе вопросов не предполагает пересмотра вынесенного ранее определения об отказе, которое в силу ч. 1 ст. 79 ФКЗ о КС РФ является окончательным и обжалованию не подлежит. Указанная норма во взаимосвязи с положениями ч. 5 параграфа 23 Регламента КС РФ предрешила и обеспечила Определение от 30 марта 2023 г. № 14-ПРП, которое, полагаю, не является актом правосудия в смысле исключительной принадлежности указанной компетенции суду, гарантированной ч. 1 ст. 118 Конституции РФ», – отмечено в жалобе. В ней также указано, что секретариат КС РФ не входит в состав Суда, поэтому решения о прекращении с заявителем переписки не могут считаться актами правосудия.

В связи с этим Ирина Котлова сочла, что из-за спорных положений Закона о Конституционном Суде в совокупности с ч. 5 параграфа 23 Регламента КС РФ конституционность дважды оспариваемых ею норм о пенсионном обеспечении так и осталась не проверенной, что повлекло нарушение ее конституционного права на судебную защиту.

Адвокат АП Архангельской области Владимир Цвиль полагает, что поднятая в жалобе проблема, хотя и известна давно, но вместе с

тем до настоящего времени не теряет свою актуальность, так как заявитель в рамках конституционного правосудия заинтересован в получении ответа на тот вопрос, который им ставится как причина нарушения своих прав. «В той или иной мере с соответствующими проблемами приходилось сталкиваться не один раз. Поэтому жалобу, как показывающую и достаточно детально обосновывающую существующую проблему, можно приветствовать. Что касается перспектив ее рассмотрения, то, скорее всего, КС не увидит неконституционности в оспариваемом правовом регулировании. При этом решение Суда может быть как детальным, дающим новые ответы на поставленные вопросы, так и абстрактным, констатирующим отсутствие проблемы в принципе», – считает он.

Также эксперт высказался о дилемме связанности Конституционного Суда предметом обращения и одновременно несвязанности мотивами заявителя, на основании чего решается в том числе и вопрос о формулировке предмета обращения. По его словам модель действующего конкретного конституционного нормоконтроля предусматривает, что его предметом является оспариваемое правовое регулирование в контексте смысла, придаваемого ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, места в системе права и правонарушающего эффекта для заявителя. «Вместе с тем из практики КС следует, что предмет обращения, за рамки которого не может выйти Суд, понимается в узком смысле, как непосредственно сами оспариваемые нормоположения. Предмет же конституционного анализа включает в себя уже вышеуказанные сопутствующие элементы и “градус угла” рассмотрения проблемы. При этом окончательное формулирование (уточнение) предмета несет в себе методологические и предопределяющие для конституционного анализа начала. По всей видимости, КС рассматривает это как элемент судебного анализа проблемы, в связи с чем он не связан основаниями и доводами заявителя», – полагает Владимир Цвиль.

Он добавил: как и любая другая модель, этот подход не исключает недостатков, в частности тех, на которые достаточно обоснованно указывает заявительница. Эти недостатки, по словам адвоката, связаны с возникающими по тем или иным причинам «погрешностями перевода» мысли заявителя в текст судебного решения, притом что решения КС окончательны и не подлежат

обжалованию. «В этом смысле, как уже отмечалось в публицистике, не исключены те ситуации, когда КС исправляет чужие ошибки и увековечивает свои. По поводу окончательности судебных актов высших судов выражено много противоположных точек зрения. Одна из них, философски-полемично высказанная одним из судей Верховного суда США, заключается в том, что решения этого суда окончательны не потому, что они мудры, но они мудры, потому что окончательны. Такая отчасти ироничная мысль основана на условности достижения юридического измерения справедливости, одной из основ которой является правовая определенность, – отметил Владимир Цвиль. – Резюмируя сказанное, полагаю, что трансформация предмета обращения в предмет рассмотрения в ходе конституционного судопроизводства хотя и не исключает уточнение, основанное на понимании КС позиции заявителя и правонарушающего эффекта оспариваемой нормы, но вместе с тем должна основываться на принципах внимательности, разумной сдержанности и обоснованности».

Руководитель конституционной практики АК «Аснис и партнеры» МГКА Дмитрий Кравченко также считает, что проблема неопределенности критериев принятия Конституционным Судом дел к производству действительно существует: «Фактически на сегодня КС РФ сам, и достаточно свободно, решает, принимать ли дело к производству или указать на то, что это чисто правоприменительная проблема, а сама норма в себе проблем не содержит. Особенно это касается дел, когда норма оспаривается в контексте устойчивого правоприменения. Периодически случается и то, что доводы жалобы приводятся в отказных определениях Суда несколько неполно или искаженно, что упрощает задачу по отказу в принятии жалобы. Поэтому некоторые сложности с тем, чтобы Конституционный Суд рассмотрел тот или иной вопрос по существу, иногда реально существуют», – заметил эксперт.

«Билайн» добился в Конституционном суде пересмотра российского законодательства

Конституционный суд поддержал жалобу «Вымпелкома» на положения Налогового кодекса, согласно которым двухлетний срок для проведения проверок контролируемых сделок следует отсчитывать с момента получения уточненного уведомления от налогоплательщика. Оператор предупреждал, что такой подход делает налоговые проверки неограниченными по времени.

Удовлетворение жалобы «Вымпелкома»

Конституционный суд удовлетворил жалобу телекоммуникационного оператора «Вымпелком» (торговая марка «Билайн») на положения Налогового кодекса России (НК) в части исчисления сроков проверки контролируемых сделок (сделок внутри одной группы компаний). Соответствующее постановление опубликовано на сайте суда.

Как «Вымпелком» судился с ФНС

В мае 2018 г. «Вымпелком» уведомил Федеральную налоговую службу (ФНС) о 111 контролируемых сделках, совершенных в 2017 г., в том числе о сделках с компанией Veon Wholesale Services («дочка» группы Veon, в которую входит «Вымпелком»). В октябре 2018 г. «Вымпелком» направил в ФНС уточненное уведомление, связанное с тем, что по 68 сделкам оператором неверно были указаны номера договоров.

В декабре 2020 г. ФНС вынесла решение о проведении проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением в 2017 г. сделок между «Вымпелкомом» и Veon Wholesale Services. «Вымпелком» посчитал такое решение незаконным в связи с истечением отведенного законодательством двухлетнего срока с момента подачи им уведомления в налоговые органы.

«Билайн» нашел правду в Конституционном суде

В ФНС же решили отсчитывать двухлетний срок с момента подачи «Вымпелкомом» уточненного уведомления. В «Вымпелкоме» с таким подходом не согласны, так как уточненное уведомление не содержало информации о новых сделках. Но в ФНС указывают, что в законодательстве нет норм, которые позволяли бы при

незначительных изменениях в налоговом уведомлении игнорировать этот факт при исчислении срока, в течение которого можно принимать решение о проведении налоговой проверки.

Кроме того, в 2020 г. в связи с пандемией коронавируса по решению Правительства проведение налоговых проверок по контролируемым сделкам было прекращено в период со 2 апреля по 30 июня 2020 г. Соответственно, этот промежуток времени (два месяца и 25 дней) не должен учитываться при расчете срока, в течение которого можно принимать решение о проведении налоговой проверки.

«Вымпелком» пытался оспорить действия ФНС в Арбитражном суде Москвы, но проиграл дело во всех инстанциях. После этого оператор обратился в Конституционный суд. Оператор предупреждал, что существующий подход «делает сроки налоговых проверок неопределенными, а налоговый контроль — неограниченным по времени».

Почему налоговые органы должны избегать формального подхода

Согласно позиции Конституционного суда, сформировавшейся на практике подход, когда налоговый орган во всех случаях проверяет контролируемые сделки при получении уточненного уведомления, обусловлен тем, что «налогоплательщики через такое уведомление нередко впервые сообщают о конкретных сделках или вносят существенное изменение в сведения о сделках, содержащихся в первоначальном уведомлении».

«Однако уточненное уведомление может корректировать также и несущественные технические ошибки и недочеты, — заявили в суде. — В такой ситуации отсчет двухлетнего срока для проведения проверки с момента получения налоговым органом уточненного уведомления о сделках не соответствует конституционным ограничениям прав и свобод, основанным на социальной оправданности и соразмерности ограничений, поэтому решение о проверках контролируемых сделок не должно быть формальным. Налоговым органам необходимо учитывать объем, содержание и характер уточняемых сведений. Для этого требуется наличие определенных критериев начала исчисления срока проведения проверок контролируемых сделок, что обеспечит баланс частных и публичных интересов».

Теперь законодатель должен внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс (пункт 2 статьи 105.17). До тех пор при получении уточненного уведомления двухлетний срок для принятия решения о назначении проверки контролируемых сделок будет исчисляться со дня получения налоговым органом уточненного уведомления, если в нем впервые приведены сведения о сделке или содержатся существенные изменения сведений первоначального уведомления.

Если корректируются несущественные аспекты, срок на проведение проверки отсчитывается от дня получения налоговым органом первоначального уведомления, решили в Конституционном суде. Также подлежат пересмотру решения судов по иску «Вымпелкома» к ФНС.

В пресс-службе «Вымпелкома» от комментариев для CNews отказались.

Право.ру

26.07.2023, 20:33, Екатерина Ткаченко

В КС обратились с жалобой на повторно отбытый испытательный срок

При новом рассмотрении спора суд снова приговорил фигуранта дела к условному наказанию и еще раз назначил испытательный срок. В итоге осужденная отбыла этот срок дважды. Она обратилась в Конституционный суд и просит проверить нормы, которые применили в ее деле.

В 2016 году районный суд признал Анастасию Грачеву* виновной по ч. 1 ст. 318 УК («Применение насилия в отношении представителя власти») и ч. 2 ст. 306 УК («Заведомо ложный донос»). Ей назначили условный срок в виде трех лет лишения свободы с трехлетним испытательным сроком. По итогам нового рассмотрения дела в 2020 году райсуд снова признал Грачеву виновной. По некоторым эпизодам ее освободили от наказания, а по другим — приговорили к полутора годам условно и испытательному сроку в один год. Грачева отбыла половину вновь установленного срока, после чего попросила суд отменить наказание и снять с нее судимость. Просьбу удовлетворили.

Прокурор подал представление в Восьмой КСОЮ и потребовал изменить решения по делу Грачевой от 2020 года, освободив ее от наказания. Заявитель напомнил, что по приговору 2016 года осужденную уже признали виновной в тех же преступлениях, а к моменту его отмены Грачева отбыла испытательный срок продолжительностью более двух лет. В 2020 году суды должны были зачесть срок и освободить Грачеву от вновь назначенного наказания, так как она его уже отбыла. Такие же доводы были и в жалобе осужденной.

Коллегия по уголовным делам Восьмого КСОЮ отклонила представление и жалобу, указав, что закон не предусматривает зачет испытательного срока. Повторное осуждение после отмены ранее вынесенного приговора еще не означает, что человека повторно осудили за одно и то же преступление.

Тогда Грачева подала жалобу в Конституционный суд. Она считает, что ч. 3 и 5 ст. 73 УК противоречат Основному закону, так как не предполагают зачета уже отбытого испытательного срока при отмене приговора и назначении условного наказания по итогам нового рассмотрения дела. Грачева обратила внимание, что условное осуждение — это мера уголовной ответственности, и назначать его нужно с учетом конституционного запрета на повторное осуждение за одно и то же преступление. Особенно с учетом того, что испытательный срок серьезно ограничивает в правах условно осужденных людей.

Юристы подтверждают: Уголовный кодекс действительно не регулирует вопросы зачета испытательного срока, ведь законодатель просто не считает его наказанием. Виктор Ушакевич, партнер Адвокатское бюро «Q&A», объясняет: у наказания и испытательного срока разная правовая природа. В этот срок, например, не включается период нахождения обвиняемого под арестом до вынесения приговора. Поэтому на практике при новом рассмотрении дел после отмены предыдущего приговора или присоединении нового «отбытый» испытательный срок уже не учитывается.

«Условно осужденному наказание назначается, но не исполняется. Если в течение испытательного срока осужденный не исправился, тогда может быть приведено в исполнение само наказание»

Виктор Ушакевич, партнер Адвокатского бюро «Q&A»

Ушакевич напомнил, что не только испытательный срок ограничивает права осужденных и не учитывается при назначении наказания. Например, аналогично не засчитывается время, в течение которого обвиняемый находился под подпиской о невыезде.

По мнению старшего партнера Criminal Defense Firm Алексея Касаткина, в судебной практике испытательный срок и правда воспринимается скорее как специальный контрольный период, в течение которого осужденный должен доказать исправление, чем как вид наказания или мера пресечения. И все-таки зачет этого срока в отбытие наказания Касаткин считает сомнительным из-за разных механизмов их применения.

Тем не менее эксперты отметили важность разрешения затронутого в жалобе вопроса для единообразия уголовной практики.

**Имя и фамилия изменены редакцией*

РИА Новости

30.07.2023, 05:29,

В Крыму обосновали отмену указа о передаче полуострова Украине в 1954 году

Константинов: работа по обоснованию отмены указа о передаче Крыма Украине завершена

Работа по обоснованию отмены указа 1954 года о передаче Крыма в состав Украинской ССР фактически завершена, сообщил РИА Новости глава парламента Владимир Константинов.

Ранее он поручил специально сформированной рабочей группе подготовить обращение в **Конституционный суд России** о признании нелегитимным указа 1954 года о передаче полуострова из РСФСР в состав УССР.

"Наша работа фактически завершена. В своевременности и востребованности этой работы у нас нет никаких сомнений. Мы убеждены, что отмена указа, принятого с невероятным количеством нарушений и действовавшего в тот период законодательства, позволит нам официально, юридически исправить серьезную ошибку, допущенную в 1954 году", — сказал РИА Новости Константинов.

По его словам, сейчас рабочая группа готовит сам текст обращения крымского парламента в Конституционный суд России.

"Эту работу мы планируем завершить к концу августа, а затем на сессии примем решение о направлении нашего обращения в Конституционный суд (России. — Прим. ред.)", — подчеркнул глава парламента.

Радио 1

27.07.2023, 15:42, Екатерина Шмакова

Адвокат Захидов: юристы могут потерять свой статус, если будут помогать призывникам

Адвокат Захидов попросил Конституционный суд проверить новую поправку о помощи юристов призывникам

Комитет Госдумы по обороне одобрил поправку, по которой юристам будет запрещено оказывать помощь гражданам в военкоматах при подаче жалоб. Внимание на это обратили уже сенаторы, отметив, что это противоречит Конституции РФ.

Адвокат, член коллегии «Люди дела» Алишер Захидов также напомнил, что любой гражданин России имеет право на получение квалифицированной профессиональной юридической помощи. В беседе с «Радио 1» он также обратил внимание на то, что после принятия этого закона, юристам может грозить потеря статуса.

«Я думаю, что Минюст может прямо сказать адвокатской палате, чтобы защита адвокатов в этой части вообще не осуществлялась. Это вопиющая история, но я допускаю, что в наш замечательный век такое может быть. Поэтому адвокатов, которые сунутся защищать, может ждать прекращение статуса адвоката», — сказал Алишер Захидов.

Он также призвал **Конституционный суд** обратить внимание на поправку.

«Тут прямой повод, чтобы Конституционный суд обратил внимание на этот перекос, прямое нарушение права на защиту гражданина РФ. Это резко и бросается в глаза, и ничем не мотивировано. Граждане — это свободные люди, у которых есть определённые права», — добавил адвокат.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Адвокатская газета

04.07.2023, Марина Нагорная

Предложено предусмотреть механизм возмещения расходов при рассмотрении споров в Роспатенте

Согласно законопроекту, расходы, связанные с соблюдением административного порядка, подлежат возмещению стороне, в чью пользу принято решение, другой стороной спора

Каждый из экспертов «АГ» обратил внимание на то, что законопроект нуждается в доработке. Так, по мнению одного из них, принятие законопроекта нанесет значительный вред российской патентной системе, приведет к резкому сокращению практики оспаривания патентов в Роспатенте, так как в большинстве таких споров побеждает монополист-патентообладатель, располагающий значительными ресурсами на защиту своей патентной монополии. Второй заметил, что из предлагаемой редакции положения п. 2 ст. 1248 ГК РФ очевидно не следует, кто именно должен принимать решение о возмещении расходов, связанных с рассмотрением спора в предусмотренном данной нормой порядке. По мнению третьего, необходимо внести дополнение об ограничении размера возмещения понесенных затрат административному органу, иначе получается, что расходы на оплату услуг патентных поверенных, адвокатов и представителей ограничены до разумных пределов, а возмещение государственному органу, принявшему то или иное решение, – нет.

Правительство внесло в Госдуму законопроект № 390361-8, которым п. 2 ст. 1248 ГК добавляется новым абзацем и предусматривается, что в случае рассмотрения спора в административном порядке расходы, связанные с соблюдением такого порядка, подлежат возмещению стороне, в чью пользу принято решение, другой стороной спора. Поправки разработаны во исполнение Постановления Конституционного Суда № 1-П/2023, согласно которому расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, могут быть отнесены – в случае оспаривания принятого Роспатентом решения в суд – на

проигравшую сторону по правилам возмещения судебных расходов, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством.

Напомним, 20 мая 2019 г. Роспатент удовлетворил возражение ООО «ФОРЭС» против выдачи патента на группу изобретений «Способ получения керамического расклинивающего агента (варианты)» на имя ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК», патент признан недействительным частично и выдан новый патент с учетом измененной патентообладателем формулы изобретения. В последующем суды отказали в удовлетворении требований «ФОРЭС» о признании решения Роспатента и о признании патента недействительными.

4 марта 2021 г. Суд по интеллектуальным правам частично удовлетворил заявление общества «НИКА-ПЕТРОТЭК» о взыскании с ООО «ФОРЭС» судебных расходов. Он исходил из того, что судебные акты по делу об оспаривании решения Роспатента приняты фактически в пользу общества, выступавшего в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. В то же время, как указал суд, расходы, понесенные обществом в связи с рассмотрением возражения в Палате по патентным спорам Роспатента, относятся к административному (внесудебному) порядку разрешения спора, а потому не являются судебными расходами; не могут быть отнесены они и к расходам, связанным с соблюдением обязательного претензионного (досудебного) порядка разрешения спора. Данное решение было оставлено без изменений вышестоящими судами, в связи с чем ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» обратилось в Конституционный Суд.

Тогда КС посчитал, что право на государственную, в том числе судебную, защиту интеллектуальной собственности оказывается неоправданно ограниченным постольку, поскольку расходы, понесенные стороной административного разбирательства при рассмотрении спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, в системе действующего правового регулирования не расцениваются в качестве составной части судебных расходов, а их взыскание в качестве убытков не может быть признано эффективным средством правовой защиты. КС посчитал, что указанное свидетельствует о несоответствии п. 2 ст. 1248 ГК и ст. 106 АПК Конституции.

Внесенным в Госдуму законопроектом предусматривается, что в случае рассмотрения спора в административном порядке расходы, связанные с соблюдением такого порядка, подлежат возмещению стороне, в чью пользу федеральным органом исполнительной власти принято решение, другой стороной спора. Указанные расходы состоят из патентных и иных пошлин, а также издержек, включающих в себя денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату в разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и представителей и другие расходы, понесенные в связи с рассмотрением спора. В случае если по результатам рассмотрения спора принято решение о частичном удовлетворении требований, расходы подлежат возмещению стороне спора пропорционально объему удовлетворенных требований.

В пояснительной записке указывается, что по результатам принятия законопроекта предполагается внесение изменений в АПК, предусматривающих, что расходы, возмещенные стороне спора в соответствии с законопроектом, в случае удовлетворения судебного иска об оспаривании решения, принятого в административном порядке, подлежат перераспределению на проигравшую сторону.

В комментарии «АГ» патентный поверенный, управляющий партнер АБ «А. Залесов и партнеры» Алексей Залесов крайне негативно оценил законопроект. По его мнению, принятие поправок нанесет значительный вред российской патентной системе и приведет к резкому сокращению практики оспаривания патентов в Роспатенте, так как в большинстве таких споров (до 80%) побеждает монополист-патентообладатель, располагающий значительными ресурсами на защиту своей патентной монополии. «Теперь в большинстве случаев с лица, оспаривающего патент, будут взыскиваться значительные суммы издержек патентовладельца. Конституционный Суд ошибочно мотивировал свое постановление необходимостью защиты прав изобретателей, которые в Роспатенте в административном споре не участвуют и не являются субъектами спора о действительности патента при оспаривании патентоспособности», – полагает он.

Алексей Залесов считает, что законопроект противоречит сути патентной системы, которая состоит в предоставлении ограниченной во времени монополии на использование определенного объекта патентообладателю, причем именно заявителю по патентной заявке, а

не изобретателю, и которая обязательно требует максимально свободной и простой процедуры проверки законности установления патентной монополии. «Как неоднократно указывал Суд по интеллектуальным правам, лицо, подающее возражение против действительности патента, действует и в своем интересе, и в интересе всего общества, так как монополия приводит к установлению завышенных цен, а незаконная монополия делает эти завышенные цены незаконными», – добавил эксперт.

Алексей Залесов заметил: спор о действительности патента в Роспатенте не является в чистом виде гражданско-правовым спором двух лиц, а также не является полностью состязательным процессом равноправных сторон. Это, пояснил он, прямо следует из наличия публичного интереса в проверке законности установления монополии. Кроме того, Роспатент по действующим правилам имеет ряд полномочий, очень нехарактерных для независимого арбитра: проведение дополнительного патентного поиска, выдвижение новых доводов по своей инициативе и прочие. «Равноправия и состязательности в полном объеме в административном споре не может быть также потому, что Роспатент является судьей в своем деле, так как пересматривает свое собственное решение о выдаче патента. Специалисты знают, что от Роспатента в рассмотрении дела участвует не только Коллегия, рассматривающая спор в качестве “арбитра”, но и эксперт отраслевого отдела Федерального института промышленной собственности (ФИПС), принявший решение о выдаче оспариваемого патента. Этот сотрудник подведомственной Роспатенту организации и коллега лиц, принимающих решение по спору, всегда защищает действительность выданного им патента. О каком равноправии сторон и состязательности здесь можно всерьез говорить?» – задался вопросом эксперт.

Управляющий партнер Semenov & Pevzner Роман Лукьянов полагает, что сущностно законопроект отражает правовую позицию, сформулированную КС РФ. Вместе с тем из предлагаемой редакции положения п. 2 ст. 1248 ГК РФ очевидно не следует, кто именно должен принимать решение о возмещении расходов, связанных с рассмотрением спора в предусмотренном данной нормой порядке. «Исходя из контекста поправки и пояснительной записки к ней, вероятнее всего, эта функция должна быть возложена на Роспатент. Концептуально такая поправка именно в ГК РФ смотрится как что-то

чужеродное, поскольку регулирует, по сути, вопросы процедурные, не материально-правовые. В то же время и в АПК РФ, с учетом того что такие расходы возникают за рамками судебного процесса, поправка смотрелась бы так же. Иными словами, с точки зрения юридической техники и места интеграции новой нормы у законодателя, кажется, не было идеальных вариантов», – заметил эксперт.

Он добавил, что поправки изначально могли бы быть все же внесены именно в АПК РФ, а не в ГК РФ. «В то же время нельзя исключить ситуации, когда судебное оспаривание решения Роспатента отсутствует. В такой ситуации переносить вопрос о возмещении расходов стороны, в чью пользу принято решение Роспатентом, в суд, представляется неэффективным, чрезмерно обременительным для стороны и перегружающим судебную систему», – посчитал Роман Лукьянов.

Патентный поверенный ООО «Патентный Советникъ» Сергей Половко заметил, что, как и любое положение, регулирующее споры, нормативные акты работают в две стороны – теперь и административный орган может точно так же заявить иск о возмещении затрат, понесенных в ходе рассмотрения спора, например возмещение зарплаты или премий своим сотрудникам за подготовку соответствующих материалов. Таким образом, у административного органа появляется заинтересованность в результатах рассмотрения споров. Возможно, добавил он, не каждый заявитель будет оспаривать решение регистрирующего органа в суде.

В то же время, заметил он, появляется сдерживающий фактор – необходимость всесторонне и объективно рассмотреть спорную ситуацию в целях исключения возможного финансового возмещения. «На мой взгляд, необходимо внести дополнение об ограничении размера возмещения понесенных затрат административному органу. А то получается, что расходы на оплату услуг патентных поверенных, адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), ограничены до разумных пределов, а возмещение государственному органу, принявшему то или иное решение, – нет», – заметил Сергей Половко.

ТАСС

05.07.2023

Совфед одобрил закон о мерах по сохранности имущества и жилья заключенных

Документ дополняет УПК РФ новой статьей, в которой, в частности, указано, в каких случаях суд по ходатайству осужденного выносит решение об обеспечении сохранности имущества или жилья

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании в среду закон о мерах по обеспечению сохранности оставшегося без присмотра имущества и жилья заключенных, включая запрет на передачу прав на жилье без участия осужденного.

Как отметил зампред комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Максим Кавджарадзе, закон разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, признавшего не соответствующей конституции норму Уголовно-процессуального кодекса, которая не закрепляет конкретных мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения осужденного.

По действующему законодательству, суд выносит определение или постановление о принятии мер по охране имущества или жилья осужденного. Однако, говорится в сопроводительных документах к закону, кодексом не предусмотрены конкретные меры по его охране, а также не установлены субъекты, которые по решению суда должны выполнять данную функцию.

Закон дополняет УПК РФ новой статьей, в которой, в частности, указано, в каких случаях суд по ходатайству осужденного выносит решение об обеспечении сохранности имущества или жилья. Речь идет о ситуациях, когда у самого осужденного нет такой возможности и он не смог принять достаточных мер.

Законом предусматриваются такие меры как запрет регистрации перехода права собственности, ограничения права на жилое помещение и его обременения, а также запрет на регистрацию граждан в жилом помещении без личного участия осужденного. Кроме того, предусмотрена возможность опечатывания жилого помещения, а также иные меры, необходимые для обеспечения его сохранности. Согласно закону, эти меры могут быть отменены по ходатайству осужденного в суд.

В случае, если принятие определенных судом мер возлагается на органы власти или органы местного самоуправления в рамках исполнения ими полномочий в соответствии с российским законодательством, расходы, связанные с реализацией таких мер, осуществляются за счет бюджета. В остальных случаях расходы нести будет сам осужденный. По словам Кавджарадзе, действие закона распространяется на отношения, возникшие с 13 июля 2020 года.

Ведомости

10.07.2023, 00:00, Елена Мухаметшина

В КоАП может появиться глава о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Поводом к изменению кодекса послужило постановление Конституционного суда

Минюст разработал поправки в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП), которые позволят не наказывать дважды за одно и то же правонарушение в том случае, если ответственность за него предусмотрена общей и специальной нормами КоАП. Предложена и глава о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Законопроект разработан для реализации постановления Конституционного суда (КС) от 17 мая 2023 г., согласно которому ст. 12.18 (непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения), ч. 2 ст. 12.24 (нарушение ПДД, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего) и п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП (обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении) во взаимосвязи могут привести к тому, что водителя могут наказывать дважды за одно и то же правонарушение.

Жалобу в КС подавал автомобилист Роберт Чепурной. Он был оштрафован ГИБДД по ст. 12.18, а затем суд лишил его прав в соответствии со ст. 12.24. Чепурной счел, что его дважды наказывают за одно и то же нарушение.

Он несколько раз обжаловал дело в судах, но они приходили к выводу, что это разные составы. После этого Чепурной обратился в

КС, который решил, что во взаимосвязи статьи нарушают Конституцию. До того момента, пока поправки не приняты, действует запрет на одновременное применение ст. 12.18 и ст. 12.24 КоАП.

Минюст предложил скорректировать ст. 4.1 КоАП (общие правила назначения административного наказания). В нее добавляется норма о том, что если административная ответственность предусмотрена общей и специальной нормами административного права, то она наступает по специальной норме.

Инициатива правильная, ведь рассматриваемый пример показал несовершенство КоАП, которое на практике позволяло дважды привлекать водителей за одно нарушение ПДД, но по разным статьям, говорит адвокат движения «Свобода выбора» Сергей Радько. Радько поддерживает и положение о возобновлении производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, «поскольку во всех иных отраслях права оно есть – и в уголовном, и в гражданском, и арбитражном процессах». Для этого в КоАПе появится, согласно предложениям Минюста, целая глава.

К примеру, к «вновь открывшимся обстоятельствам» предлагают отнести заведомую ложность показаний потерпевшего или свидетеля, пояснений специалиста, заключений эксперта, фальсификацию доказательств и проч. А к «новым обстоятельствам» – признание постановлением КС нормативного акта, а также «иные существенные для дела» обстоятельства.

Заявление в суд о возобновлении производства может быть подано потерпевшим, силовиками, уполномоченным при президенте по защите прав предпринимателей и др. Сделать это можно не позднее чем через три месяца после появления вновь открывшихся или новых обстоятельств. Рассмотреть же заявление суд должен в течение месяца после его поступления.

Такой институт возобновления производства универсальный, не было его только в КоАПе, отмечает партнер коллегии адвокатов Rep & Rare Вадим Ключевант: «Приоритет применения специальных норм над общими – тоже универсальное правило, ему учат на первом курсе юридических вузов». Как эти новшества будут работать, «прогнозировать невозможно, тем более в нынешней ситуации», говорит он.

Клювгант подчеркивает, что должен быть не формальный подход [к выбору статьи КоАПа], а основанный на фактах дела: «Если дается другая правовая оценка тому, за что уже дана оценка, то это и есть дважды наказание за одно и то же, что запрещено Конституцией».

По словам адвоката, в уголовных делах если возобновляется производство ввиду новых обстоятельств, то это, как правило, в пользу того, кого наказывают: «И только в исключительных случаях, когда появляется больший вред, чем был известен на момент рассмотрения дела, может быть поворот к худшему, и то за определенный период».

Председатель комитета Госдумы по госстроительству Павел Крашенинников сказал «Ведомостям», что приветствует решение Минюста выложить новую главу КоАПа для общественного обсуждения. Но, по его словам, эта глава, скорее всего, станет частью уже нового КоАПа, который сейчас находится в разработке. В действующий КоАП эти изменения внесены не будут, полагает он. При этом Крашенинников отмечает, что раньше следующего года проект нового КоАПа в Госдуму внесен не будет.

Новый КоАП разрабатывают с 2016 г.

TACC

10.07.2023

В России защитят имущество заключенных от незаконных сделок

Новый закон включает в себя в том числе запрет на передачу прав на жилье без участия осужденного

Президент России Владимир Путин подписал закон о мерах по обеспечению сохранности оставшегося без присмотра имущества и жилья заключенных, включая запрет на передачу прав на жилье без участия осужденного. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Закон был разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ, признавшего не соответствующей конституции норму Уголовно-процессуального кодекса (УПК) России, которая не закрепляет конкретных мер по охране остающегося без присмотра жилья осужденных. Ранее суды, согласно

российскому законодательству, выносили постановления о принятии мер по охране имущества или жилья осужденного, однако в кодексе не были предусмотрены конкретные меры по его охране, а также не были установлены субъекты, которые по решению суда должны выполнять такую функцию.

Принятый закон дополняет УПК РФ новой статьей, в которой, в частности, указано, в каких случаях суд по ходатайству осужденного выносит решение об обеспечении сохранности его имущества или жилья. Речь идет о ситуациях, когда у самого осужденного нет такой возможности, и он не смог принять достаточных мер.

Кроме того, предусматриваются такие меры, как запрет регистрации перехода права собственности, ограничения права на жилое помещение и его обременения, а также запрет на регистрацию граждан в жилом помещении без личного участия осужденного. Помимо этого, предусмотрена возможность опечатывания жилья, а также иные меры, необходимые для обеспечения его сохранности. В то же время эти меры могут быть отменены по обращению осужденного в суд.

Если принятие определенных судом мер возлагается на органы власти или органы местного самоуправления в рамках исполнения ими полномочий в соответствии с российским законодательством, расходы, связанные с реализацией таких мер, осуществляются за счет бюджета. В остальных случаях расходы нести будет сам осужденный.

Закон вступает в силу со дня опубликования, действие его норм распространяется на отношения, возникшие с 13 июля 2020 года.

Autonews

11.07.2023, 09:00, Сергей Иванов

Принят закон о замене иностранных водительских удостоверений с 2024 года

С 1 апреля 2024 года многих автомобилистов в России обяжут поменять водительские удостоверения. Речь идет обо всех категориях, как популярных В и С, так и специфических М или В1

Президент России 10 июля 2023 года подписал закон, меняющий порядок получения водительских прав. С 1 апреля 2024 года многих автомобилистов в России обяжут поменять водительские удостоверения. Речь идет обо всех категориях, как популярных В и С,

так и специфических М или В1. При этом всем придется пересдать теоретические экзамены, а некоторым еще и отучиться в автошколах и сдать практическую часть экзамена.

Менять придется только водительские удостоверения иностранных государств. Сделать это будут обязаны как граждане России, так и иностранцы, получившие в России вид на жительство. На замену удостоверения дается один год с момента получения гражданства или вида на жительство, а для граждан России, вернувшихся из-за рубежа и получивших там национальные права, — в течение года с момента первого въезда в Россию после получения иностранного водительского удостоверения.

Новые правила заполняют пробел в законодательстве, на который не раз указывал **Конституционный суд**. Так, осенью 2022 года Конституционным судом Российской Федерации было рассмотрено дело водителя Дмитрия Брашкина, который до 2017 года был гражданином Казахстана и именно там получил водительское удостоверение, напоминает юрист, эксперт по ПДД Катерина Соловьева.

Автомобилиста оштрафовали на 5 тыс. руб. за вождение без российских прав, и Конституционный суд отменил это решение, но при этом выразил позицию о том, что органам законодательной власти необходимо разработать законодательную норму, которая обяжет менять права на российские. Именно такой закон в июне был принят Государственной думой, 5 июля одобрен Советом Федерации и теперь подписан президентом России. Он должен вступить в силу с 1 апреля 2024 года.

Для кого процедура обмена прав упростят

Обменять иностранное водительское удостоверение на российское можно и сейчас. Порядок этой процедуры предусмотрен постановлением правительства от 2014 года. В независимости от категории, при замене водитель обязан сдать экзамен в ГИБДД, причем как теоретическую часть, так и практическую: на специальной площадке и в городе. При этом при сдаче теории подтверждается и владение водителем русским языком.

Однако проходить переобучение в российской автошколе от водителей с иностранными удостоверениями сейчас не требуется. Фактически иностранные права заменяют собой документ об

окончании автошколы, без которого обычные кандидаты в водители до экзаменов не допускаются.

До сих пор эта процедура является добровольной. В обязательном порядке менять водительские права требуется только для профессиональных водителей, работающих по найму. Водить личный автомобиль с иностранным удостоверением можно было совершенно законно, что и подтверждается решением Конституционного суда по делу Барашкина.

С 1 апреля 2024 года для обмена прав категорий М, А, В, а также подкатегорий А1 и В1 сдавать практический экзамен по вождению не придется. Достаточно будет собрать все документы, пройти медкомиссию, оплатить госпошлину и сдать теоретический экзамен.

А вот для водителей грузовиков и автобусов, то есть категорий С и Е, а также их подкатегорий замена прав усложнится. Им придется не только сдать теоретический и практический экзамены, но и пройти повторное обучение в автошколе. Кроме того, для получения права на управление автобусами отныне нужно будет иметь российский стаж вождения не менее года по одной из автомобильных категорий — легковой или грузовой.

«Сдача теоретического экзамена и получение российского водительского удостоверения должны происходить по месту обучения в автошколе (или филиале, если они есть), а для лиц, получивших вид на жительство, — по месту регистрации. Тем водителям, которым предстоит повторное обучение в автошколе, сдавать [экзамен] нужно будет в отделении ГИБДД, которое с этой автошколой сотрудничает, то есть, опять же, по месту нахождения автошколы», — уточняет Соловьева.

Важно отметить, что предусмотрена сдача экзамена только по одной категории, которая считается высшей. Так, если в иностранных правах открыты категории А, В и С, то водитель сдает экзамен по категории С, а остальные переносятся в российское удостоверение автоматически. Иными словами, водителю автобуса или грузовика не придется сдавать дополнительные экзамены на право управления легковым автомобилем или мотоциклом.

Кому не нужно менять иностранные права

Продолжать пользоваться иностранными правами смогут несколько категорий автомобилистов.

Во-первых, это собственно иностранцы, то есть лица, которые находятся на территории России временно, без вида на жительство. Они смогут продолжить пользоваться национальными водительскими удостоверениями.

Во-вторых, это обладатели белорусских водительских удостоверений в независимости от их гражданства. Эти водительские права фактически приравниваются законом к российским.

В-третьих, это дипломаты и члены их семей, а также сотрудники аккредитованных при МИДе международных организаций. Точнее, им тоже нужно получать российские водительские удостоверения, но они будут избавлены от необходимости сдавать экзамен.

Наконец, в теории можно выделить еще одну категорию граждан. Это водители, у которых уже были российские удостоверения, но после истечения срока действия российских прав они долгое время пользовались иностранными. Им будет достаточно просто заменить старое российское удостоверение на новое, даже если первое было давно просрочено, говорил Соловьева.

Зачем нужен новый закон

Авторы законопроекта ссылаются на статистику, согласно которой доля аварий с участием водителей с иностранными удостоверениями растет, при том что общий уровень аварийности падает. Однако эксперт отмечает другую причину, которая до сих пор актуальна: фактическую невозможность со стороны ГИБДД лишить водителя иностранных прав, например за вождение в пьяном виде.

«Новый законопроект устраняет эти проблемы, так как в нем четко прописано, что водители с иностранными правами, наказанные, например, за вождение в пьяном виде, до истечения срока лишения получить российские права не могут», — подтверждает Соловьева.

В самом документе сказано, что водитель, лишенный права управления автомобилем на территории России, не сможет обменять иностранное удостоверение на российское до истечения срока лишения. А его иностранное удостоверение в течение года перестанет действовать.

Что будет, если ездить с иностранными правами больше года

По словам юриста, наличие у лица, постоянно проживающего в России, иностранного водительского удостоверения, как и просроченного российского, не является смягчающим

обстоятельством и карается так же, как и при отсутствии водительских прав.

«После истечения года иностранные водительские удостоверения у граждан РФ или лиц, получивших вид на жительство в России, перестают быть действительными и управление транспортом с ними будет приравниваться к вождению без прав. За это предусмотрено наказание по статье 12.7 КоАП — штраф в размере от 5 тыс. до 15 тыс. руб.», — напоминает Соловьева.

Кроме того, водитель, остановленный за вождение без прав или с недействительным удостоверением, согласно ст. 27.12 КоАП отстраняется от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Это означает, что сам он сесть за руль больше не может, и если рядом не окажется пассажира с действующим водительским удостоверением, то машину отправят на штрафстоянку.

Наконец, штраф в размере до 15 тыс. руб. положен и владельцу автомобиля, который передал его в управление водителю с недействующими правами. А если будет установлено, что владелец машины знал о том, что у водителя нет действующих прав, штраф увеличится до 30 тыс. руб.

РРОбанкротство

10.07.2023

Минэк опубликовал проект налоговых поправок в закон о банкротстве

В законопроекте чиновники фактически предлагают вернуться к практике, которую в конце мая 2023 года отменил своим постановлением № 28-П Конституционный суд РФ

Министерство экономического развития РФ опубликовало на портале regulation.gov.ru законопроект, направленный на исполнение постановления Конституционного суда РФ № 28-П от 31.05.2023 года, определившего очередность уплаты налога на прибыль при продаже имущества банкрота. Напомним, КС постановил, что требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве имущества подлежат удовлетворению в составе третьей очереди включенных в реестр требований кредиторов. Такой порядок должен действовать

впредь до внесения федеральным законодателем в правовое регулирование изменений, вытекающих из постановления КС.

Поправки в статью 134 («Очередность удовлетворения требований кредиторов») закона о банкротстве

Минэк предлагает поправить абз. 6 п. 2 ст. 134 закона о банкротстве, указав, что в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам, «включая обязательные платежи, возникшие (восстановленные) после даты принятия заявления о признании должника банкротом (кроме указанных в пункте 4.1 статьи 136 и в пункте 6 статьи 138 закона о банкротстве) с учетом особенностей, установленных статьей 136.1 закона о банкротстве».

Также предлагается внести исключение в абз. 6 п. 2 ст. 134 закона о банкротстве, в котором говорится о том, что требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности: «кроме случаев, предусмотренных пунктом 5 статьи 136» (ст. 136 закона о банкротстве регулирует размер и порядок удовлетворения требований кредиторов второй очереди).

Поправки в статью 136 («Размер и порядок удовлетворения требований кредиторов второй очереди») закона о банкротстве

Статью 136 закона о банкротстве МЭР предлагает дополнить пунктом 4.1, указав в нем, что удерживаемые должником при выплате текущей зарплаты суммы НДФЛ как налоговым агентом или членских профсоюзных взносов уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, за периоды до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом или, соответственно, профсоюзной организацией.

При этом требования работников, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, Минэк предлагает включать в реестр требований кредиторов в полном размере без вычета подлежащих удержанию сумм НДФЛ или членских профсоюзных взносов. В случае осуществления в ходе процедуры банкротства расчетов по таким требованиям удерживаемые должником суммы этого налога или таких взносов должны уплачиваться в режиме реестровых требований второй очереди.

МЭР настаивает на поправке о том, что требования об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в части задолженности, возникшей после принятия заявления о признании должника банкротом, относятся ко второй очереди удовлетворения текущих платежей, а задолженность, не являющаяся текущей, подлежит включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Наконец, по задумке Минэкономразвития, требования об уплате удержанных должником сумм НДФЛ как налоговым агентом или членских профсоюзных взносов, а также требования об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, должны удовлетворяться в режиме второй очереди текущих платежей или второй очереди реестра требований кредиторов с учетом особенностей, установленных пунктом 5 ст. 136 закона о банкротстве.

В связи с этим Минэк как раз предлагает дополнить п. 5 ст. 136 закона о банкротстве. Чиновники предлагают внести поправку о том, что пропорционально удовлетворяются в предусмотренном п. 5 ст. 136 закона о банкротстве порядке должны требования кредиторов второй очереди «текущих платежей и отдельно второй очереди реестра требований кредиторов».

В МЭР предлагают дополнить п. 5 ст. 136 закона о банкротстве четвертой очередью, указав, что в четвертую очередь должны удовлетворяться требования кредиторов второй очереди текущих платежей и отдельно второй очереди реестра требований кредиторов, связанные с уплатой удержанных должником сумм НДФЛ как налоговым агентом или членских профсоюзных взносов, а также требования об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в том числе возникшие в связи с осуществлением платежей, предусмотренных абзацами вторым — четвертым п. 5 ст. 136 закона о банкротстве.

Новая статья статьей 136.1 закона о банкротстве

Минэк предлагает включить в закон о банкротстве новую статью 136.1, которая должна регулировать особенности удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди за счет средств, причитающихся для удовлетворения относящихся к текущим платежам требований по обязательным платежам.

Поправки в статью 138 («Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника») закона о банкротстве

МЭР предлагает скорректировать п. 6 ст. 138 закона о банкротстве, указав в нем, что расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах, а также относящиеся к текущим платежам налог на имущество организаций, НДФЛ, земельный налог и транспортный налог, при условии, что объектом налогообложения признается имущество, являющееся предметом залога, покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 138 закона о банкротстве.

Публичное обсуждение законопроекта Министерства экономического развития РФ продлится до 27 июля 2023 года. Также до 16 июля должна быть проведена независимая антикоррупционная экспертиза.

Почему это важно

Председатель Банкротного клуба Олег Зайцев в своем телеграмм-канале Shokobear выразил сожаление, что «выбирая из обозначенных Конституционным судом вариантов урегулирования режима налогообложения в ходе процедур банкротства, Минэкономразвития почему-то выбирает не тот, который сам суд правильно назвал наилучшим — вообще не облагать налогами деятельность должника в процедурах банкротства, а почему-то самый лучший для ФНС и самый худший для всех остальных — признать такие налоги текущими, то есть вернуться к той практике, которую только что отменил Конституционный суд».

Такое предложение Минэка противоречит тенденции законодательного регулирования, в рамках которой уже отменены НДС и НДФЛ в процедурах банкротства. Поэтому правильнее будет дойти до логического конца и отменить налог на прибыль и имущественные налоги. Единственный небольшой плюс законопроекта в том, что законопроект относит реестровые страховые взносы на пенсионное страхование к вновь создаваемой четвертой подочереди второй очереди, в то время как сейчас судебная практика ставит их в одну подочередь с зарплатой, что плохо для работников. Но и этот небольшой плюс достигается за счет гораздо более жирного минуса — закрепления в законе отнесения таких взносов ко второй

очереди, что сегодня сделано Верховным судом вопреки закону. Лучше будет защищать работников не за счет отнимания денег у частных кредиторов третьей очереди в пользу ФНС, а закрепить в законе, что страховые взносы относятся к обычной третьей очереди.

Управляющий партнер АВЕРТА ГРУПП Алексей Шаров отметил, что законопроект Минэка устанавливает в качестве общего правила погашение налоговых платежей, возникших после возбуждения дела о банкротстве, в порядке пятой очереди текущих платежей:

«Между тем, из данного правила предполагается два исключения. Первым исключением является давно знакомая практике выплата налога на доходы физических лиц в порядке второй очереди текущих платежей. Под вторым исключением предполагается расширенное толкование п. 6 ст. 138 закона о банкротстве, возведенное в норму закона. Согласно такому толкованию, суммы налога, начисленные на залоговое имущество, подлежат погашению преимущественно перед требованиями залогового кредитора. По сути, в проекте Минэка получила дальнейшее развитие позиция из Определения СКЭС от 8 июля 2021 года № 308-ЭС18-21050 (41) по делу № А53-32531/2016. Получается, что цели, заявленные Конституционным судом в Постановлении 28-П, фактически предлагается решить исключительно за счет залоговых кредиторов. При этом, исходя из имеющегося текста, вопрос с очередностью удовлетворения требований бюджета по налогу на прибыль, полученному от реализации незалогового имущества, так и остается неразрешенным, что прямо противоречит указанию Конституционного суда. Поэтому полагаю, что в имеющийся текст еще будут внесены поправки».

Парламентская газета

11.07.2023, 16:57, Анастасия Островкова

За купленную у банкрота недвижимость можно будет вернуть деньги

Законопроект: № 199216-8

В России закрепят норму, устанавливающую особенности применения последствий недействительности сделок по приобретению гражданином жилого помещения у должника. Такой

законопроект прошел второе чтение на пленарном заседании Госдумы 11 июля.

Ранее **Конституционный суд РФ** рассмотрел жалобу россиянина, который приобрел квартиру у банка. Впоследствии кредитную организацию признали банкротом, суд признал договор купли-продажи недействительным, обязал гражданина возвратить квартиру в конкурсную массу, а его требование о возврате отнес «за реестр».

При этом квартира являлась единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением для гражданина. Конституционный суд пришел к выводу, что в такой ситуации Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не гарантирует гражданину реального получения денежных средств, уплаченных по недействительному договору.

Согласно инициативе, деньги должны выплачиваться вне очереди, минуя конкурсную массу, а сами покупатели — иметь право преимущественного выкупа этой недвижимости через доплату до рыночной цены либо на торгах. До перечисления денег гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Гражданину — покупателю по сделке, признанной недействительной, будет предоставлено право выкупа жилья до его выставления на торги.

По словам председателя Комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергея Гаврилова, в третьем чтении законопроект рассмотрят 12 июля.

Финмаркет

11.07.2023, 16:59

Законопроект о приоритетных платежах предприятий-банкротов за критически важные ресурсы прошел второе чтение

Госдума приняла во втором чтении законопроект, призванный гарантировать приоритетность расходов предприятий-банкротов, прекращение выделения средств на которые может вызвать техногенную катастрофу.

Правительство РФ разработало этот проект (№212656-8) в связи с постановлением **Конституционного суда (КС) РФ**, который в

феврале 2022 года признал неконституционными нормы закона о банкротстве, мешавшие предприятиям-банкротам в приоритетном порядке расплачиваться за энергоресурсы. Тогда КС РФ предписал "незамедлительно" скорректировать закон о банкротстве, гарантировав внеочередную оплату энергоресурсов организацией-банкротом, эксплуатирующей опасный производственный объект, для предотвращения на нем техногенных катастроф.

В текущей редакции закон предусматривает, что "преимущественно перед любыми другими" должны производиться расходы предприятий-банкротов, прекращение которых может привести к остановке тех или иных объектов и, как следствие, к техногенной катастрофе (абзац 2 пункта 1 статьи 134 закона о банкротстве). Но суды, как правило, руководствуются упомянутой нормой лишь в случаях, когда риски очевидны, считают авторы инициативы.

В связи с этим правительство предложило указать в законе о банкротстве критерии для оценки таких рисков. В качестве таковых, в частности, могут рассматриваться возможное повреждение объекта из-за охлаждения или перегрева либо отсутствия техобслуживания, нарушение норм безопасности в отношении персонала и окружающей среды, а также другие факторы.

Документ устанавливает, что подтверждать реальность угрозы катастрофы и наступления негативных последствий не требуется, "если такая необходимость с очевидностью не вытекает из обстановки". Также не требуется подтверждения упомянутых рисков, если ранее они были зафиксированы при проведении контрольного или надзорного мероприятия. Однако при необходимости вероятность внештатной ситуации арбитражному управляющему, который руководит предприятием-банкротом, может подтвердить профильный госорган, который отвечает за контроль и надзор в соответствующей отрасли.

Суд, в свою очередь, может обязать кредитора, задолженность перед которым погашается вне очереди, продолжать поставку ресурса, необходимого для обеспечения безопасности на соответствующем объекте.

Законопроект оговаривает также, что приоритетно могут оплачиваться и эксплуатационные расходы, если они необходимы для минимизации риска катастрофы. Для этого предлагается оценивать

влияние этих расходов на сохранение, увеличение или снижение угрозы, например в результате изменения воздействия внешней среды из-за прекращения снабжения энергетическим ресурсом опасного производственного объекта в целом или отдельных его элементов.

Ко второму чтению в проекте появились нормы, в соответствии с которыми во внеочередном порядке оплачиваются расходы в размере "минимально необходимом" для снижения риска возникновения катастроф, а сведения об осуществлении таких платежей арбитражный управляющий должен размещать в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве ("Федресурсе", fedresurs.ru).

ТАСС

11.07.2023, 16:28

Дума разрешает сотрудникам ФСИН, работающим с заключенными, досрочно выходить на пенсию

Также предлагается выдавать сертификат эксперта и выписки из реестра в электронном виде и использовать электронную цифровую подпись при согласовании отчетной документации о проведении специальной оценки условий труда

Госдума на пленарном заседании во вторник приняла во втором чтении законопроект, который позволяет сотрудникам ФСИН, работающим с заключенными, выходить на пенсию досрочно.

Документ был внесен правительством РФ в марте 2023 года, в первом чтении принят 17 мая. Проект предусматривает внесение изменений в закон "О специальной оценке условий труда". Теперь при проведении специальной оценки условий труда будут учитываться не только исследования и измерения вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса в отношении рабочих мест организаций и предприятий, осуществляющих отдельные виды деятельности, но и условия осуществления (специфики) трудовой деятельности.

"Предлагаемые изменения позволят реализовать право на досрочное пенсионное обеспечение работников, занятых на рабочих местах в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, работа на которых предполагает взаимодействие с осужденными", - указывается в пояснительной записке.

Проект был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, принятого в связи с жалобой гражданки Инны Глущенко, которая не смогла досрочно выйти на пенсию, поскольку период ее работы в медсанчасти исправительной колонии не вошел в специальный страховой стаж. Суд постановил признать пункт 17 части 1 статьи 30 закона "О страховых пенсиях" и статей 12 и 13 закона "О специальной оценке условий труда" не соответствующими Конституции РФ, поскольку они не учитывают специфику работы сотрудников исправительных учреждений, постоянно работающих с заключенными, и не включают период их деятельности в страховой стаж для досрочного выхода на пенсию. В связи с этим суд постановил федеральному законодателю "в кратчайшие сроки внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование".

Кроме того, в настоящее время подготовка документации по специальной оценке условий труда осуществляется на бумажном носителе. Документы утверждаются председателем комиссии и подписываются членами комиссии, а также работниками при ознакомлении с результатами проведенной оценки на их рабочих местах. Подготовка всех документов требует временных затрат и является дополнительной нагрузкой для заинтересованных сторон. Законопроектом предлагается выдавать сертификат эксперта и выписки из реестра в электронном виде, а также использовать электронную цифровую подпись при согласовании отчетной документации о проведении специальной оценки условий труда. Как подчеркивается в пояснительной записке, это "позволит сократить издержки заинтересованных сторон, связанные с необходимостью обращения в Минтруд России, а также позволит в случае необходимости и наличия соответствующих технических возможностей осуществить переход от существующей модели бумажного документооборота к цифровому обмену информацией".

Парламентская газета

12.07.2023, 16:41, Анастасия Островкова

Госдума приняла закон о защите жилья при оспаривании сделки с банкротом

Законопроект: № 199216-8

Проект закона об упрощенном возврате средств за купленную у банкрота недвижимость прошел третье чтение. Соответствующее решение принято в ходе пленарного заседания Госдумы 12 июля.

Инициатива вводит механизм упрощенного возврата покупателям средств за единственное жилье, если сделка в деле о банкротстве продавца признана недействительной из-за заниженной стоимости. Такие граждане смогут получить деньги вне очереди, либо оставить недвижимость себе через доплату до рыночной цены, либо побороться за нее на торгах.

Покупатель сможет оставить жилплощадь себе, если доплатит до установленной судом суммы в документах о признании недействительности сделки. Также гражданин может принять участие в торгах либо оставить квартиру себе без доплат, если покупателей не найдется. Инициатива предусматривает особые правила проведения аукционов в таких ситуациях.

Напомним, что ко второму чтению из документа исключили норму, позволявшую лишившемуся жилья покупателю попросить суд проиндексировать сумму за период с даты уплаты денег за квартиру.

По словам председателя Комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергея Гаврилова, проект закона принят в соответствии с постановлением **Конституционного суда**: «Все необходимые экспертизы соблюдены».

Парламентская газета

13.07.2023, 16:56 Василиса Киреева

Иностранцам хотят учесть службу в армии РФ для предоставления жилищных гарантий

Законопроект: № 371869-8

Срок пребывания в гражданстве другой страны во время службы по контракту в Вооруженных силах РФ хотят учитывать для предоставления гарантий в жилищной сфере. Такой законопроект Госдума приняла в первом чтении на пленарном заседании 13 июля.

Документ, подготовленный в целях реализации постановления **Конституционного суда**, вносит изменения в Закон «О статусе военнослужащих». Суд решил, что действующее регулирование неоднозначно решает вопрос о предоставлении гарантий в жилищной

сфере россиянам, которые какое-то время имели гражданство других государств, когда служили по контракту в Вооруженных силах РФ. Дело в том, что этот период не учитывают в продолжительности военной службы для предоставления таких гарантий.

Поэтому авторы законопроекта предлагают закрепить, что для выделения жилья будут учитывать и срок, когда военнослужащий имел российское гражданство, и период, когда до приобретения российского гражданства он имел гражданство другого государства.

Согласно пояснительной записке, поправки позволят восстановить справедливость в отношении таких военнослужащих, ведь они переносили те же тяготы и лишения военной службы и исполняли аналогичные обязанности в интересах России.

Адвокатская газета

14.07.2023, Марина Нагорная

Представлен проект закона об исключении двойной ответственности по КоАП

Ранее КС рассмотрел дело, в котором заявителя привлекли к ответственности дважды за одно и то же нарушение ПДД ввиду выявления причинения вреда здоровью потерпевшего уже после назначения первого наказания

По мнению одной из адвокатов, с учетом ранее данных ВС РФ разъяснений о возможности привлечения к ответственности за более тяжкое административное правонарушение при условии привлечения лица к ответственности за то же самое деяние, но по другой статье КоАП РФ, принцип *non bis in idem* судами нарушался. Второй эксперт, говоря об этом же принципе, выразил удовлетворение тем, что КС выявил отсутствие правовой определенности, а законодатель поспешил поправить текст закона, исходя из позиции Суда.

Минюст опубликовал для общественного обсуждения проект закона, которым предусматривается внесение поправок в КоАП, направленных на исключение двойной ответственности за правонарушение. Документ разработан во исполнение Постановления **Конституционного Суда** № 24-П/2023, которым было признано невозможным привлечение к ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение, если вред здоровью

потерпевшего был установлен после привлечения правонарушителя к ответственности.

Напомним, КС рассмотрел жалобу Роберта Чепурного, наехавшего на несовершеннолетнего К., который переходил проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу. На основании данного факта вступившим в законную силу постановлением должностного лица ГИБДД МО МВД России «Вольский» Саратовской области Роберт Чепурной был признан виновным в совершении административного правонарушения по ст. 12.18 «Непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения» КоАП, и ему был назначен штраф в размере 1,5 тыс. руб. В связи с установлением того, что допущенное нарушение Правил дорожного движения повлекло причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, 5 ноября 2020 г. в отношении Роберта Чепурного было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего» КоАП.

В ходе производства по делу Роберт Чепурной просил его прекратить в связи с тем, что ранее он уже был привлечен к административной ответственности за совершенное деяние по ст. 12.18 КоАП, однако Вольский районный суд Саратовской области отклонил этот довод, указав, что административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.18 и 12.24 КоАП, имеют разную правовую природу. Суд признал Роберта Чепурного виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.24 КоАП, ему было назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на полтора года. Указанное постановление было оставлено без изменения вышестоящими судами. Кроме того, кассационный суд общей юрисдикции установил отсутствие предусмотренных п. 7 ч. 1 ст. 24.5 «Обстоятельства, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении» КоАП оснований для прекращения производства по делу о привлечении мужчины к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 12.24 КоАП.

Конституционный Суд заметил, что освобождение водителя от административной ответственности за совершение правонарушения,

предусмотренного ч. 1 или 2 ст. 12.24 КоАП, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании ст. 12.18 данного Кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности. Сложившаяся правовая ситуация, порожденная действующим регулированием порядка привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 12.18 КоАП, признаки составов которых охватываются признаками составов административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.24 КоАП, несовместима с требованиями ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 15, ч. 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 50 и ч. 1 ст. 120, а потому ее исправление требует внесения федеральным законодателем изменений в законодательство об административных правонарушениях.

Предлагаемыми Минюстом поправками предусматривается добавление в абз. 1 ст. 12 КоАП указания на то, что невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, наступает в случае, если нет оснований для применения ст. 12.24 КоАП, а также если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Кроме того, поправки включают положения о возобновлении производства по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Также законопроектом вводится общее правило о порядке применения общей и специальной норм, устанавливающих административную ответственность. Согласно пояснительной записке аналогичное правило закреплено в ч. 3 ст. 17 УК.

Подчеркивается, что проблема, отмеченная в постановлении КС, характерна не только для административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.18 и 12.24 КоАП, но и для иных составов административных правонарушений, предусматривающих повышенное наказание за причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу, окружающей среде либо создавших угрозу такого вреда. «Учитывая изложенное, введение общего порядка разграничения случаев применения общих и специальных норм, устанавливающих административную ответственность, а также возможности пересмотра дел о любых административных

правонарушениях ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств позволит привлекать к административной ответственности на основании специальных норм Особенной части КоАП лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании общих норм Особенной части КоАП, не допуская при этом назначения административного наказания дважды за одно и то же деяние», – указывается в пояснительной записке.

В комментарии «АГ» адвокат Московской области Станислав Жигалов заметил, что Конституционный Суд очень неохотно выносит постановления по вопросам несоответствия КоАП конституционным нормам. «Отрадно слышать, что КС увидел в сложившейся нормативной ситуации противоречие правовому принципу *non bis in idem* и выявил отсутствие правовой определенности, а законодатель поспешил поправить текст закона, исходя из этой позиции», – заметил он.

Как указала адвокат АП г. Москвы Ирина Язева, Конституцией закреплено, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление. Данный принцип применим также к административным правонарушениям и закреплен в КоАП РФ: никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное нарушение (ч. 5 ст. 4.1 КоАП). «С учетом данных ранее ВС РФ разъяснений о возможности привлечения к ответственности за более тяжкое административное правонарушение при условии привлечения лица к ответственности за то же самое деяние, но по другой статье КоАП РФ, очевидно, что обозначенный выше конституционный принцип судами нарушался. В этой связи комментируемый законопроект поможет устранить пробелы в указанной части и позволит соблюсти один из важнейших принципов правового государства», – отметила эксперт.

Парламентская газета

18.07.2023, 15:05, Анна Шушкина

Госдума разрешила лишенным статуса адвоката вернуться в профессию

Законопроект: № 357253-8

Граждане, лишенные статуса адвоката в связи с совершением умышленного преступления или ненадлежащим исполнением

обязанностей, получают возможность вернуться в профессию. Такой закон кабинета Госдума приняла 18 июля.

Документ разработали во исполнение постановления **Конституционного суда**. «Он касается лиц, лишенных статуса адвоката по отдельным правовым основаниям, и четко прописывает механизм возможного возвращения их к профессиональной деятельности», — сказала зампред Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Ирина Белых.

Устанавливается, что в случаях лишения статуса адвоката в связи с совершением умышленного преступления лицо не может осуществлять представительство в суде до момента погашения или снятия судимости, но не менее пяти лет со дня принятия решения о прекращении статуса адвоката.

Граждан, которые были лишены статуса за ненадлежащее исполнение обязанностей, нарушение норм профессиональной этики адвоката или разглашение информации, предлагается допускать к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении срока, указанного в решении о его прекращении.

Ранее был установлен пожизненный запрет быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления. Положение было признано Конституционным судом неконституционным и несоразмерным.

РАПСИ

19.07.2023, 15:08

СФ одобрил изменение порядка специальной оценки условий труда после решения КС

Совет Федерации в среду одобрил инициативный постановлением Конституционного суда РФ (КС) законопроект, уточняющий порядок проведения специальной оценки условий труда (СОУТ).

Законопроект разработан во исполнение постановления КС от 4 октября 2022 года №40-П по делу о проверке конституционности пункта 17 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых

пенсиях» и статей 12 и 13 Федерального закона «О специальной оценке условий труда».

«В рамках реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации законопроектом устанавливаются нормы, обязывающие при проведении специальной оценки условий труда помимо исследования (испытания) и измерения вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса в отношении рабочих мест организаций и предприятий, осуществляющих отдельные виды деятельности, учитывать также условия осуществления (специфики) трудовой деятельности», - говорится в пояснительной записке.

Поправки позволят реализовать право на досрочное пенсионное обеспечение сотрудников учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, работа на которых предполагает взаимодействие с осужденными.

Законопроектом также предусмотрена оптимизация механизма проведения СОУТ посредством расширения функционала Федеральной государственной информационной системы учета результатов проведения специальной оценки условий труда и внедрения в процесс проведения СОУТ новых цифровых технологий.

РИА Новости

19.07.2023, 22:20

СФ одобрил закон для защиты граждан от потери жилья по недействительной сделке

Сенаторы одобрили закон, направленный на защиту граждан от потери единственного жилья из-за признания сделки недействительной при банкротстве продавца.

Документ подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда РФ. КС обратил внимание, что нормы законодательства о банкротстве не гарантируют реального и оперативного возвращения уплаченных по недействительной сделке денежных средств гражданину, для которого купленное жилье было единственным.

Это касается сделок, которые совершены в течение года до принятия заявления о признании продавца банкротом или после

принятия такого заявления, и признаны арбитражным судом недействительными.

Документ предусматривает, что в этом случае средства за жилое помещение, уплаченные в рамках недействительной сделки, должны быть возвращены покупателю, минуя конкурсную массу должника. Причем покупатель может пользоваться этим помещением до перечисления этих средств на счет либо до их внесения в депозит нотариуса, и в течение месяца после.

Затем такой покупатель сможет вновь приобрести это жилье до его выставления на торги. Причем цена в этом случае должна соответствовать стоимости жилья, установленной вступившим в силу судебным актом о признании сделки недействительной. Также покупатель сможет приобрести это жилье на торгах. А в отдельных случаях, даже не участвуя в торгах, он может выкупить жилье по цене, которая сложилась по итогам торгов и не более чем на 20% превышает установленную на них минимальную цену.

Закон должен вступить в силу со дня официального опубликования. Причем его положения также будут применяться, если арбитражный суд признает сделку недействительной до этой даты (при условии, что средства от продажи жилого помещения не были перечислены в конкурсную массу).

РИА Новости

24.07.2023, 17:05

Путин подписал закон для защиты граждан от потери жилья

Путин подписал закон для защиты граждан от потери жилья по недействительной сделке

Президент России Владимир Путин подписал закон, направленный на защиту граждан от потери единственного жилья из-за признания сделки недействительной при банкротстве продавца. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Закон подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда РФ. КС обратил внимание, что нормы законодательства о банкротстве не гарантируют реального и оперативного возвращения уплаченных по недействительной сделке

денежных средств гражданину, для которого купленное жилье было единственным.

Это касается сделок, которые совершены в течение года до принятия заявления о признании продавца банкротом или после принятия такого заявления, и признаны арбитражным судом недействительными.

Закон предусматривает, что в этом случае средства за жилое помещение, уплаченные в рамках недействительной сделки, должны быть возвращены покупателю, минуя конкурсную массу должника. Причем покупатель может пользоваться этим помещением до перечисления этих средств на счет либо до их внесения в депозит нотариуса, и в течение месяца после.

Затем такой покупатель сможет вновь приобрести это жилье до его выставления на торги. Причем цена в этом случае должна соответствовать стоимости жилья, установленной вступившим в силу судебным актом о признании сделки недействительной. Также покупатель сможет приобрести это жилье на торгах. А в отдельных случаях, даже не участвуя в торгах, он может выкупить жилье по цене, которая сложилась по итогам торгов и не более чем на 20% превышает установленную на них минимальную цену.

Таким образом, закон предоставляет гражданину, чья сделка по покупке жилья у должника-банкрота признана недействительной, максимум возможностей оставить это жилье за собой, пояснил журналистам председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов.

Закон вступает в силу со дня официального опубликования. Причем его положения также будут применяться и если арбитражный суд признает сделку недействительной до этой даты (при условии, что средства от продажи жилого помещения не были перечислены в конкурсную массу).

Право.ру

25.07.2023, 8:38, Максим Вараксин

Путин снял бессрочный запрет на профессию для адвокатов

Подписан закон, ограничивающий срок отстранения от профессии адвокатов, лишенных статуса из-за приговора по уголовному делу.

Адвокаты, лишенные статуса из-за совершения умышленного преступления или ненадлежащего исполнения обязанностей, смогут вернуться в профессию. Соответствующий закон 24 июля подписал Владимир Путин.

Согласно вступившим в силу поправкам в закон об адвокатуре и адвокатской деятельности, осужденного адвоката будут отстранять от профессии до погашения или снятия судимости. Этот срок не может быть меньше пяти лет со дня принятия решения о прекращении адвокатского статуса.

Если же статус прекратили из-за нарушения юристом этических адвокатских норм, нарушения адвокатской тайны или ненадлежащего исполнения обязанностей, то запрет на профессию будет действовать в течение срока, указанного в решении о прекращении статуса. По истечении этого периода лицо допустят к сдаче квалификационного экзамена на получение статуса адвоката.

Поводом для разработки и принятия поправок стало постановление **Конституционный суд**, который в ноябре 2022 года признал норму о запрете на профессию противоречащей основному закону. В своей изначальной редакции она предполагала бессрочный запрет на адвокатскую работу для лиц, которых лишили статуса из-за судимости (подробнее — «КС рассмотрел жалобу на запрет на профессию для судимых адвокатов»).

Российская Газета

25.07.2023, 18:21, Ольга Игнатова, Владислав Куликов

Минтруд готовит изменения в Трудовой кодекс: Порядок оплаты сверхурочной работы пересмотрят

Порядок оплаты сверхурочной работы (например, в выходные дни) будет пересмотрен. После решения Конституционного суда Минтруд готовит изменения в Трудовой кодекс.

Как известно, в России одна из самых длинных по количеству часов рабочая неделя. По закону мы должны трудиться 40 часов в неделю пять дней. А вот в европейских странах, как напоминает "РГ" профессор Финансового университета при правительстве РФ Александр Сафонов, продолжительность рабочей недели ниже - от 35 до 37 часов. Такой опыт характерен для Франции, Бельгии, Голландии, Германии. Но россияне ко всему прочему еще и любители задержаться на работе или выйти потрудиться в праздники. Как говорится в последних опросах сервисов "Работа.ру" и "Подработка", 27% респондентов постоянно перерабатывают. По Трудовому кодексу за переработку в выходные дни положена двойная оплата или дополнительный выходной. Однако не все начальники следуют букве закона. В дело пришлось вмешаться даже Конституционному суду.

С жалобой на то, что ему недоплачивают за работу в выходные и праздничные дни, обратился Сергей Иваниченко, который трудится сторожем в Центре бухгалтерского учета и хозяйственного обслуживания учреждений культуры Анжеро-Судженска. Оклад сторожа составляет 3,2 тыс. рублей, поэтому работодатель доплачивает ему до МРОТ. Но за переработки человеку не платили. За точку отсчета работодатель взял оклад, поэтому чем больше сторож отработал, тем меньше ему нужно доплачивать до МРОТ. КС пришел к выводу, что нормы статьи 152 ТК РФ не соответствуют Конституции, поскольку "допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части заработной платы работника".

По Трудовому кодексу за переработку в выходные дни положена двойная оплата или дополнительный выходной

Теперь нужно предусмотреть конкретный порядок определения размера оплаты за сверхурочную работу в Трудовом кодексе. Этим и занимаются в Минтруде, подтвердили "РГ" в ведомстве. "По действующим нормам сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее, чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее, чем в двойном размере. Конкретные размеры оплаты за сверхурочную работу могут определяться коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором; по желанию работника сверхурочная работа вместо повышенной оплаты может компенсироваться предоставлением дополнительного времени отдыха. С учетом решения Конституционного суда статья будет конкретизирована, чтобы исключить случаи, когда работодатель при расчете оплаты за переработки не учитывает, например,

компенсационные и стимулирующие выплаты", - сообщили в Минтруде.

Как рассказала "РГ" адвокат, член Ассоциации юристов России Марина Астаева, самыми распространенными проблемами сегодня является учет сверхурочной работы и оплата за нее - порой работников просят трудиться сверхурочно и вовсе без оплаты. "Если это происходит, работникам следует помнить, что они всегда могут обратиться с заявлением непосредственно к работодателю, а если проблема остается, то работник имеет право обратиться в инспекцию труда, прокуратуру и в суд, с соответствующим требованием и подтверждающими доказательствами", - советует юрист.

Непосредственно по постановлению Конституционного суда РФ адвокат уточнила, что положения части первой статьи 152 Трудового кодекса признаны не соответствующими Конституции РФ. А пока же действует временный порядок. Заключается он в следующем: работника, привлеченного к сверхурочной работе, заработная плата которого - помимо тарифной ставки или оклада, включает компенсационные и стимулирующие выплаты, производится за время, отработанное в пределах установленной для работника продолжительности рабочего времени, оплачивается из расчета тарифной ставки или оклада с начислением всех дополнительных выплат, предусмотренных системой оплаты труда, причем работнику должна быть гарантирована заработная плата в размере не ниже минимального размера оплаты труда без учета дополнительных выплат за работу. Время, отработанное сверхурочно, оплачивается сверх заработной платы, из расчета полуторной (за первые два часа) либо двойной (за последующие часы) тарифной ставки или оклада с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат. Кстати, в том же постановлении КС РФ рассматривал вопрос о минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время. К этой норме возражений нет.

ТАСС

25.07.2023, 13:03

Дума приняла закон о заключении договоров с преподавателями вузов минимум на три года

Как отмечали авторы инициативы, КС обязал законодателей защитить преподавателей "от необоснованного заключения с ними краткосрочных трудовых договоров и произвольного определения работодателем сроков их действия"

Госдума на пленарном заседании приняла сразу во втором и третьем чтениях законопроект, согласно которому трудовые договоры с преподавателями вузов могут заключаться на срок не менее трех лет.

Группа сенаторов и депутатов Думы внесла на рассмотрение палаты инициативу 2 сентября прошлого года, законопроект был принят в первом чтении 9 февраля. Поправки вносятся ст. 332 Трудового кодекса (ТК) РФ (особенности заключения и прекращения трудового договора с педагогическими работниками, относящимися к профессорско-преподавательскому составу).

Документ был подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда (КС) РФ от 15 июля 2022 года. Суд признал действующие нормы ТК РФ не соответствующими Конституции РФ, поскольку они допускают произвольное определение работодателем срока трудового договора, а также сроков продления срочного трудового договора при избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им должности. Как отмечают авторы инициативы, КС обязал законодателей защитить преподавателей "от необоснованного заключения с ними краткосрочных трудовых договоров и произвольного определения работодателем сроков их действия".

Закон прописывает в ТК РФ, что трудовые договоры на замещение должностей преподавателей вузов "заключаются на неопределенный срок либо на определенный срок, соответствующий срокам избрания по конкурсу на замещение соответствующей должности". Срок избрания определяется коллегиальным органом управления в соответствии с локальными нормативными актами образовательной организации и может быть установлен в пределах не менее трех лет и не более пяти лет.

Если трудовой договор носит заведомо срочный (временный) характер, допускается избрание по конкурсу на замещение на срок менее трех лет, но не менее чем на один год.

Кроме того, ко второму чтению законопроекта была принята поправка о приостановлении срочных трудовых договоров участников специальной военной операции на период их участия в боевых действиях. "Мы ввели новый механизм, так называемую контрактную паузу. В том случае, если мобилизованный гражданин имел срочный трудовой контракт, работодатель может взять на его место другого сотрудника до момента его возвращения с фронта. Кроме этого, есть еще поправка, которая дает работодателю право выплачивать материальное вознаграждение для участников СВО", - пояснил ТАСС председатель думского комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов.

СенатИнформ

28.07.2023, 13:29, Ксения Ерофеева

В медицинских документах будут фиксировать факты незаконного помещения граждан в психиатрические клиники

С 1 апреля 2024 года за клиниками закрепят обязанность указывать в медицинских документах информацию о признании судом незаконной госпитализации граждан в психиатрические больницы.

Соответствующую правительственную инициативу одобрил на 550-м пленарном заседании Совет Федерации.

В кабмине указали, что принятие закона позволит защитить россиян от неправомерного использования против их интересов утративших силу медицинских бумаг.

Документ был разработан во исполнение постановления Конституционного суда, где сказано, что, исходя из существующих норм, любая информация о психическом здоровье человека остаётся доступной для врачей и может использоваться для выдачи различных справок. При этом в КС уточнили, что сохранение документации граждан в неизменном виде, даже если принудительная психиатрическая помощь была потом признана необоснованной, противоречит Конституции РФ.

«СенатИнформ» сообщил, что в мае Минздрав РФ разработал примерные программы повышения квалификации для психиатров, психотерапевтов и клинических психологов, в которых сказано, в частности что они должны быть толерантными, а также разбираться в сценариях внутрисемейных отношений.

УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

25.07.2023 В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПАЛАТЕ ОЛИЙ МАЖЛИСА

На очередном пленарном заседании Законодательной палаты Олий Мажлиса депутатами в первом чтении рассмотрен проект закона «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

В новой редакции Конституции Конституционному суду Республики Узбекистан предоставлено новое полномочие давать заключение о соответствии Конституции Республики Узбекистан вопросов, выносимых на референдум. Также в Конституции установлена норма о том, что судьи Конституционного суда избираются на десятилетний срок без права на переизбрание.

Предлагаемым законопроектом Конституционный закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан» приведен в соответствие с новой редакцией Конституции Республики Узбекистан.

Проект закона принят депутатами.

Татар.Информ

14.07.2023, 07:15

Минниханов утвердил численность аппарата Конституционного совета РТ

В Татарстане установлена численность сотрудников аппарата Конституционного совета республики, она составит четыре человека. Соответствующий указ подписал Раис РТ Рустам Минниханов.

Необходимые изменения внесены в приложение №1 к указу Президента РТ от 14 декабря 2013 года «Об утверждении общего количества должностей государственной гражданской службы Республики Татарстан в государственных органах Республики Татарстан», а также в ряд других документов.

Речь идет о таких работниках, как начальник отдела и главный специалист. Эти должности включены в Реестр должностей государственной гражданской службы РТ. Утвержден размер их должностных окладов.

В свою очередь должности председателя Конституционного совета РТ и его членов внесены в Сводный перечень государственных должностей Республики Татарстан.

Ранее «Татар-информ» сообщал, что Ильгиз Гилязов назначен председателем Конституционного совета Татарстана. Членами совета стали Роман Гафаров и Эльмира Мустафина

Конституционный совет создан в Татарстане вместо упраздненного Конституционного суда. Решение об этом было принято на 44-м заседании Государственного Совета РТ VI созыва.

Дума ТВ

20.07.2023, 13:58

Госдума во втором чтении приняла поправки в закон о Конституционном суде

Госдума во втором чтении приняла законопроект, согласно которому приводится к единообразию понятийный аппарат, используемый в законе «О Конституционном суде».

В частности, в качестве оснований для прекращения полномочий судьи **Конституционного суда** предлагается указать прекращение гражданства Российской Федерации или приобретение иностранного гражданства либо подданства. В настоящее время используется формулировка «утрата гражданства».

Президент России

31.07.2023, 16:55

В законодательство о Конституционном Суде внесено изменение, направленное на унификацию понятий

Глава государства подписал Федеральный конституционный закон «О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федеральный конституционный закон одобрен Государственной Думой 25 июля и одобрен Советом Федерации 28 июля 2023 года.

Федеральный конституционный закон направлен на унификацию понятий, используемых в законодательстве Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным конституционным законом в формулировке основания для прекращения полномочий судьи Конституционного Суда Российской Федерации термин «утрата гражданства Российской Федерации» заменяется термином «прекращение гражданства Российской Федерации».

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Ведомости

07.07.2023, 00:30, Глеб Мишутин, Ксения Калиневич

Конституционный суд ФРГ не дал правительству заставить население поменять отопление на «зеленое»

Закон об обязательной доле ВИЭ в системах обогрева жилищ отложен

Федеральный конституционный суд Германии 5 июля заблокировал принятие плана правительства по принуждению немцев менять обогреватели на ископаемом топливе на «чистые» устройства с использованием возобновляемых источников энергии (ВИЭ). Об этом в ночь с 5 на 6 июля сообщило агентство Associated Press (AP). Для правящей коалиции из социал-демократов, «Зеленых» и либералов Свободной демократической партии (СвДП) это серьезный удар – решение суда лишает их шанса закончить внутривластные споры вокруг плана по климатической политике, который привел к падению рейтингов коалиции.

Юридическим поводом для блокировки правительственной инициативы стало соблюдение регламентных норм, в частности необходимость соблюдения прав депутата из оппозиционного консервативного блока ХДС/ХСС. По мнению законодателя, попытка протолкнуть законопроект через парламент в последние дни до летних каникул нарушает его права, так как в подобном случае не получится рассмотреть инициативу детально. Суд встал на сторону депутата от ХДС и запретил рассматривать законопроект об обогревательных устройствах на этой неделе. Как сообщает AP, именно споры насчет этого законопроекта создали у населения впечатление беспорядка в правительстве и привели к падению рейтинга коалиции.

Сам законопроект предусматривает, что с 1 января 2024 г. каждая вновь установленная система отопления должна на 65% работать с использованием энергии от ВИЭ. При этом устанавливаются исключения, переходные периоды (например, для домовладельцев старше 80 лет) и стимулирующие льготы. Для

правящей коалиции спор вокруг обогревательных устройств весьма важен, так как в прошлом этот вопрос уже становился причиной конфликтов между партнерами. Например, в мае 2023 г. столкнулись интересы СвДП и «Зеленых». Министр экономики от «Зеленых» Роберт Хабек обвинил СвДП в том, что она не выполняет взятые на себя договоренности и не дает законодателям обсудить план замены обогревательных устройств.

Тем не менее вина за пробуксовку законопроекта не лежит на одной СвДП. Существенные препятствия на пути к его принятию создала неуступчивая политика «Зеленых», которые хотят добиться углеродной нейтральности Германии (нулевого выброса углекислого газа в атмосферу) к 2045 г. Для достижения этой цели «Зеленые» потребовали, чтобы с 2024 г. была вообще запрещена установка печей на газе и мазуте. Таким образом «Зеленые» пытались преодолеть зависимость Германии от импорта ископаемого топлива. В 2022 г. действующее правительство полностью отказалось от поставок природного газа из России. «Зеленым» возражали социал-демократы, боявшиеся разгневать избирателей и не хотевшие заставлять их покупать более дорогие экологичные обогреватели. В итоге споры вокруг мер по борьбе с изменением климата чуть было не парализовали правительство, сообщает AP. О своем решении вынести документ на голосование бундестага коалиция сообщила только 13 июня, хотя сам законопроект был согласован правительством еще в марте.

«С одной стороны, этот вопрос связан с угрозой разрыва отношений с поставщиками энергоресурсов, в том числе с Россией, прекращение отношений с которой Германия все еще пытается преодолеть, с другой стороны, он важен в контексте анонсированной правительством Олафа Шольца политики зеленого перехода, который должен произойти к 2030 г.», – говорит научный сотрудник ИМИ МГИМО Артем Соколов. В нынешних условиях, когда ситуация в немецкой экономике достаточно напряженная, форсированный переход на ВИЭ, в том числе для населения, сопровождается высокими затратами для потребителей и нагрузкой на экономику. По словам эксперта, правительство Шольца подвергается критике как со стороны ХДС, так и со стороны крайне правой партии «Альтернатива для Германии». Рейтинги последней, в том числе за счет критики энергетической политики, достигли беспрецедентного 21%,

превышая рейтинг правящей Социал-демократической партии, и вплотную приблизились к лидирующей в опросах оппозиционной ХДС. Энергопереход является позицией немецкого правительства, сформированной еще при Ангеле Меркель и оставшейся одним из приоритетов, поэтому решение суда само по себе не сможет переломить ситуацию.

С первых дней своего существования правящая коалиция представляла собой воплощение крыловской басни «Лебедь, рак и щука», отмечает старший научный сотрудник Сектора анализа политических изменений и идентичности ИМЭМО РАН Александр Камкин. В отдельные моменты правительство оказывалось в заложниках у экзотристов из «Зеленых» вроде министра иностранных дел Анналены Бербок или министра экономики Хабека. Попытка воплотить в жизнь экологический план правительства натолкнулась на сопротивление немцев, которые не хотят переплачивать за более дорогие «чистые» энергосистемы. Как итог, конституционный суд, по сути, встал на сторону простых граждан. При этом, добавляет эксперт, многие в Германии относятся с пониманием к экологической повестке, но платить ради ее воплощения хотят куда меньшее число немцев.

TACC

12.07.2023, 07:50,

Избирком Таиланда передал в суд дело о нарушении закона о выборах кандидатом в премьеры

Таиландская избирательная комиссия в июне начала расследование в связи с обвинением в адрес Питы Лимчароенрата во владении акциями iTV на момент проведения выборов

Избирательная комиссия Таиланда передала в Конституционный суд дело о предполагаемом нарушении закона о выборах кандидатом на пост премьер-министра и лидером партии "Движение вперед" Питой Лимчароенратом. Об этом в среду сообщила газета Matichon Online.

По ее данным, таиландский избирком собрал достаточно доказательств для обращения в суд, а также передал обращение с просьбой рассмотреть вопрос о приостановлении депутатских полномочий Лимчароенрата до вынесения судом решения.

Избирательная комиссия Таиланда 9 июня начала расследование в связи с обвинениями в адрес Лимчароенрата во владении акциями телеканала iTV на момент проведения выборов. Конституция королевства запрещает участие в избирательном процессе владельцам медиакомпаний. В случае признания виновным лидеру партии "Движение вперед" грозит тюремное заключение сроком до 10 лет и 20-летний запрет заниматься политической деятельностью.

Палата представителей и Сенат парламента Таиланда 13 июля на совместном заседании должны решить, достоин ли лидер "Движения вперед" стать главой правительства. 42-летнему Лимчароенрату необходимо простое большинство в 376 голосов двухпалатной 750-местной Национальной ассамблеи, чтобы возглавить правительство. Местные наблюдатели считают маловероятным сценарий, при котором лидеру "Движения вперед" удастся получить необходимую поддержку, особенно после передачи его дела на рассмотрение в суд.

Парламентские выборы в Таиланде состоялись 14 мая. По их итогам партия "Движение вперед" получила 151 депутатское кресло в 500-местной Палате представителей. Другой представитель оппозиции в лице партии "Пхья Тхай" смог провести в парламент 141 депутата. Эти две политические силы договорились сформировать коалиционное ядро, к которому примкнули еще шесть менее крупных партий.

Бургас.ру

18.07.2023

Конституционный суд Болгарии о проведении референдума по сохранению лева

На днях Конституционный суд Болгарии возбудил дело по ходатайству депутатов об установлении неконституционности решения Народного собрания об отказе в проведении всенародного референдума о «сохранении болгарской официальной валюты». Это следует из судебного решения.

Как сообщает bourgas.ru, на днях Конституционный суд Болгарии возбудил дело по ходатайству депутатов об установлении неконституционности решения Народного собрания об отказе в

проведении всенародного референдума о «сохранении болгарской официальной валюты». Это следует из судебного решения.

Соответствующее обращение к Конституционному суду Болгарии подписали 49 нардепов.

Помимо всей депутатской группы «Възраждане», под нее подписалась группа «Есть такой народ», а также независимый депутат Радостин Василев, указывал ранее Костадин Костадинов.

Судья Соня Янкулова ведет дело.

Напомним, 7 июля парламент отклонил предложение о проведении общенационального референдума с вопросом «Согласны ли вы с тем, что болгарский лев должен быть единственной официальной валютой в Болгарии до 2043 года?». Тогда в парламенте Болгарии «за» проголосовали 68 нардепов, «против» — 98, воздержались 46.

Красная весна

19.07.2023, 22:28

Верховный суд поручил правительству Намибии изменить закон о тюрьмах

18 месяцев дал правительству Намибии на внесение поправок в закон об одиночном заключении лиц, содержащихся в тюрьмах, Верховный суд страны, 19 июля сообщает газета The Namibian.

В решении, вынесенном во вторник Верховным судом Намибии, раздел Закона об исправительной службе, в котором говорится о помещении проблемных заключенных в отдельных камерах, а также положение об одиночном заключении были признаны несовместимыми с конституционной защитой свободы и запретом произвольного задержания.

Суд приостановил на 18 месяцев опубликование своего заявления о неконституционности части этого закона и одного из правил, изданных в соответствии с законом, чтобы дать парламенту и правительству время исправить недостатки, выявленные им в законе.

Верховный суд также постановил, что категорический отказ тюремных властей в свиданиях с заключенными, ожидающими суда, без учета существа дела каждого отдельного задержанного несовместим с конституционными гарантиями уважения

человеческого достоинства и защиты права на свободу и справедливое судебное разбирательство.

Кроме того, в другом своем решении Верховный суд постановил, что перевозка заключенных в транспортных средствах, когда их руки скованы наручниками за спиной, а сами транспортные средства не оборудованы средствами безопасности для предотвращения возможного вреда заключенным во время их перевозки, несовместима с конституционным запретом на жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Суд также заявил, что включение в Закон об исправительных учреждениях заключенных, ожидающих суда, в определение «правонарушителя» до вынесения им приговора противоречит конституции.

Срок действия этого решения о неконституционности положений закона также откладывается на 18 месяцев, чтобы дать законодательным органам и правительству время исправить дефекты, обнаруженные судом в законе.

Суд вынес это решение по апелляции, поданной заключенным, содержащимся в исправительном учреждении столицы Намибии Виндхукке, - гражданином США, обвиняемым в убийстве, Кеваном Таунсендом.

Она была подана после того, как в июле 2020 года исполняющий обязанности судьи Высокого суда Коллинз Паркер вынес решение, в котором он частично отклонил конституционные возражения Таунсенда и его сокамерника, ожидающего суда, бывшего судьи Жако Кеннеди, против обращения, противоречащего конституции, которому, как они утверждали, эти заключенные подвергаются со стороны тюремных властей.

В своем решении Паркер объявил использование наручников на заключенных, ожидающих суда, при их транспортировке в Намибии, а также часть закона, позволяющую тюремным властям надевать наручники на проблемных заключенных, как неконституционные.

Однако судья Высшего суда отклонил жалобы Таунсенда и Кеннеди на запрет свиданий заключенным, ожидающим суда; на включение заключенных, ожидающих суда, в определение «правонарушителя» в Законе об исправительных учреждениях, а также на предполагаемую неконституционность части акта и

положения исправительной службы об одиночном содержании заключенных.

Заместитель председателя Верховного суда Петрус Дамасеб, подписавший решение Верховного суда, заявил, что схема одиночного заключения, которая не дает заключенному возможности потребовать прекращения содержания в отдельной камере, «неправомерно увековечивает лишение заключенного значимых человеческих контактов с другими людьми».

Дамасеб отметил, что в соответствии с законом, тюремные власти могут поместить заключенного в одиночную камеру на первоначальный период в 30 дней, который может быть продлен еще на 60 дней генеральным комиссаром исправительной службы Намибии, а также может быть продлен и далее с согласия министра, ответственного за пенитенциарную систему страны.

Дамасеб заявил, что тот факт, что Закон об исправительной службе и положение об одиночном заключении не содержат механизма, позволяющего заключенному провести независимую проверку законности его содержания под стражей, несовместимы с конституцией и представляют собой произвольное задержание.

Во время посещения тюрем заместитель главного судьи отметил, что Закон об исправительной службе позволяет начальнику тюрьмы разрешать «правонарушителям» принимать посетителей.

Он заявил, что этот факт никоим образом не оправдывает полный отказ в посещениях заключенных, ожидающих суда.

Дамасеб также заявил, что включение заключенных, ожидающих суда, в определение «правонарушителя» «наносит удар в самое сердце гарантированной Конституцией презумпции невиновности» и может фактически повлиять на восприятие и поведение лиц, осуществляющих наблюдение за такими людьми в исправительном учреждении.

Верховный суд в итоге удовлетворил апелляцию Таунсенда и отменил решение Высокого суда.

Политнавигатор

20.07.2023 14:18, Алексей Топоров

Конституционный суд Боснии и Герцоговины избавился от сербских судей

Последний сербский судья Конституционного суда Боснии и Герцеговины Златко Кнежевич был отстранен от исполнения своих обязанностей.

Ранее КС принял решение работать без участия судей из Республики Сербской.

Как сообщает корреспондент «ПолитНавигатора», после отстранения Кнежевича в КС БиГ совсем не осталось судей из Республики Сербской. Другой сербский судья Миодраг Симович подал в отставку еще в прошлом году.

При этом, согласно Дейтонскому мирному соглашению, Конституционный суд страны должен формироваться по следующему принципу: двое судей-бошняков, двое судей-хорватов, двое судей – сербов плюс трое европейских судей, назначаемых Европейским судом по правам человека. Таким образом, решение работать без судей Республики Сербской нарушило конституционные принципы страны.

Тем не менее, подобный произвол был поддержан западным надсмотрщиком за БиГ – Верховным представителем, немцем Кристианом Шмидтом. Помимо этого, обладая исключительными полномочиями, тот пригрозил ввести уголовную ответственность за «нарушение конституционного порядка».

В свою очередь РС не признает легитимность Шмидта, называя его просто «иностранном гражданином», поскольку его кандидатура должна была пройти через согласование Совета Безопасности ООН, где против нее выступали Россия и Китай. И Шмидт был назначен ЕС в обход прописанных процедур.

Еще в 2020 году лидер боснийских сербов Милорад Додик и тогдашний неформальный лидер боснийских хорватов Драган Чович обращали внимание на то, что сараевской бошнякской элите всегда удается протащить свои решения через КС, поскольку у нее там большинство: трое иностранных судей всегда присоединялись к голосам двух бошнякских, обеспечивая большинство. Тогда Додик и

Чивич требовали убрать иностранцев из Конституционного суда, но к ним никто не прислушался.

Конституционный суд Боснии и Герцеговины традиционно работает на лишение Республики Сербской ее суверенитета. В частности он выносил решения по передаче ее государственных и военных земель, лесов и водоемов Сараево, запрещал символику и празднование Дня Республики.

В ответ парламент боснийских сербов – Народная скупщина РС, объявил решения КС недействительными на своей территории.

Коммерсантъ

22.07.2023, 14:02, Лаура Кеффер

Конституционный суд Мали утвердил итоги референдума по новой конституции

Конституционный суд Мали утвердил результаты референдума по проекту новой конституции. Ее поддержали 96,91% участников голосования, против высказались 3,09%. Явка на референдуме составила 38%, сообщает ТАСС.

Референдум проходил 18 июня. В новую конституцию Мали включили 195 статей. Документ, в частности, расширяет полномочия президента. Тот может назначать главу правительства и министров, а также прекращать их полномочия, распускать парламент и инициировать законотворчество. Один политик может занимать пост не более двух пятилетних сроков. Кроме того, создаются: вторая палата парламента — Сенат и Счетная палата.

Несколько политических партий требовали отмены результатов референдума, ссылаясь на то, что голосование провели не на всей территории страны. Их иски сочли необоснованными.

Молдавские ведомости

26.07.2023, 16:45

Депутаты хотят изменить принцип несовместимости своей деятельности с оплачиваемой должностью

В четверг Конституционный суд (КС) вынесет решение о намерении депутатов от Партии «Действие и солидарность» внести

изменения в статью 70 Конституции. Если проект ПДС получит одобрение КС с последующим принятием, то Конституция будет предусматривать несовместимость парламентского мандата с какой-либо государственной должностью и постом общественного достоинства, - передает IPN.

Посредством представленного законопроекта депутаты ПДС хотят изменить статью 70, абз. 1 Конституции. В настоящее время он предусматривает следующее: «Положение депутата несовместимо с какой-либо другой оплачиваемой должностью, за исключением преподавательской и научной деятельности».

Авторы уточняют, что проект изменения Конституции разрабатывался в условиях существования чрезмерно ограничительных положений по деятельности депутатов.

«В Республике Молдова замена принципа несовместимости депутатской деятельности с любой оплачиваемой должности на любую общественную должность и общественное достоинство будет гарантировать исключение создания широкого класса Мкарьерных политиков». Депутатство не должно рассматриваться как подлинная профессия. Пункт 1 статьи 60 Закона о статусе депутата РМ предусматривает, что Парламент является представительным органом народа, следовательно, депутаты должны представлять народ, в том числе профессиональные группы», - отмечают депутаты от ПДС.

В этом смысле, по их мнению, возможность иметь частные занятия, например, искусством, медициной, консалтингом и др., - предотвратит феномен «карьерных политиков», проявляющийся в политической изоляции.

Провозглашение изложения заключения по законопроекту о внесении изменений в статью 70 абз. 1 Конституции РМ доводится до сведения Конституционным судом в четверг.

ТАСС

25.07.2023, 09:13

Конституционный суд в Южной Корее отклонил импичмент главе МВД

Конституционный суд Южной Кореи во вторник отклонил импичмент, который южнокорейский парламент ранее в этом году вынес министру внутренних дел и безопасности Ли Сан Мину из-за

недостаточно эффективных, по мнению парламентариев, действий властей во время давки в Сеуле в прошлом году, унесшей жизни почти 160 человек. Об этом сообщило агентство Yonhap.

Подчеркивается, что решение конституционного суда, последовавшее спустя 167 день после вынесения импичмента нацсобранием, было единогласным. На принятие решения у суда было 180 дней. Вместе с решением суда Ли Сан Мин был также автоматически восстановлен в должности, от которой он был временно отстранен в день вынесения ему импичмента 8 февраля.

Эквадор сегодня

27.07.2023, 05:39,

Правительство Эквадора издало декрет-закон об облегчении долгов компаний и физических лиц

20 июля 2023 года Конституционный суд назначил публичные слушания для рассмотрения декрета-закона о реструктуризации корпоративного долга. Это четвертый указ, изданный президентом Гильермо Лассо с момента объявления о «перекрестной смерти» и роспуске парламента, и он направлен на создание более современной и гибкой кредитной системы, для согласования планов выплат с кредиторами и предотвращения закрытия предприятий, испытывающих финансовые проблемы.

Во время публичных слушаний Хуан Пабло Ортис, советник по правовым вопросам администрации президента Республики, выступил в защиту инициативы исполнительной власти и, отвечая на вопросы по проблеме чрезмерной задолженности физических лиц, заверил, что готовится еще один законодательный декрет, призванный помочь эквадорцам в таких сложных ситуациях, как ожидаемое явление «Эль Ниньо». «Он затронет вопрос о кредитах эквадорцам и тем, кому они должны платить. Это повлияет на кредиты компаний, кредиты физических лиц, которые они имеют в Национальной финансовой корпорации и Банке развития Эквадора. Необходимо обеспечить людям передышку на все это время, что повлияет на них продуктивно», - заявил Ортис.

Он уточнил, что декрет-закон о реструктуризации корпоративных долгов приостанавливает выплаты до тех пор, пока они не будут согласованы с кредиторами; но это приостановление не

распространяется на заработную плату работников. Выплата зарплат является главным приоритетом, даже при обсуждении финансовой помощи. Кроме того, он подчеркнул, что микропредприятия, малые и средние предприятия смогут претендовать на участие в конкурсных процедурах после вступления закона в силу.

Конституционный суд должен вынести положительное или отрицательное заключение по законодательному декрету в ближайшие дни. Что касается первых двух декретов-законов Лассо, то первый, касающийся налоговой реформы, был принят, но во втором, касающемся инвестиций и свободных экономических зон, было отказано. На этой же неделе также состоялись публичные слушания по третьему законодательному декрету Лассо, касающемуся облегчения бремени задолженности по образовательным кредитам.

Российская Газета

30.07.2023, 16:03, Георгий Пархоменко

В ЦАР проходит референдум о принятии новой конституции

В Центральноафриканской республике в воскресенье открылись избирательные участки, на которых жители страны решат судьбу новой конституции страны. Всего правом голоса на предстоящем референдуме обладает 1,9 миллиона жителей страны с населением в 5,5 миллиона. Об этом сообщил телеканал France24.

Одним из главных изменений в новом основном документе республики станет отмена ограничения на количество сроков, на которые может переизбираться глава государства, а также продление его полномочий до семи лет вместо текущих пяти.

"Референдум проходит в спокойной обстановке, наблюдатели сообщают об отсутствии нарушений и хорошей явке граждан", - говорится в публикации Telegram-канала "Залечь на дно в Банги".

Как отметил президент ЦАР Фостен-Арканж Туадера, безопасность референдума будут обеспечивать местные силы правопорядка при поддержке российских и руандийских союзников.

Предварительные итоги ожидаются не ранее чем через восемь дней, а итоговое решение конституционный суд озвучит 27 августа.

Обзор

27.07.2023, 13:20,

Усовершенствованный закон о мигрантах глава МВД представит Кабмину в августе

Министр внутренних дел Литвы Агне Билотайте обещает в следующем месяце представить правительству улучшенный закон о мигрантах.

«Рабочая группа уже завершила свою работу, и в ближайшее время мы должны внести поправки в законодательство, - сказала министр радиостанции Ziniu radijas в четверг. - Я надеюсь, что это должно произойти в августе».

В июне Конституционный суд (КС) констатировал, что принудительное размещение всех мигрантов, нелегально пересекших границу, в центрах регистрации иностранцев после объявления чрезвычайного положения в стране, когда такое размещение может длиться до шести месяцев, противоречит Конституции.

Суд констатировал, что Сейм имел право устанавливать ограничения, но при их применении не была создана возможность оценить положение каждого мигранта в отдельности.

КС рассмотрел дело на основании индивидуальной конституционной жалобы гражданина Ирака, соискателя убежища, размещенного в центре регистрации иностранцев, который запросил оценку соответствующих положений Закона о правовом статусе иностранцев.

В 2021 году из Беларуси в Литву нелегально прибыло почти 4,2 тыс. нелегальных мигрантов до введения практики разворота нелегалов на границе.

Красная Весна

01.08.2023, 22:52

Сербский национальный совет Черногории поднял вопрос о сохранении кириллицы

Сербский национальный совет Черногории обратился в Конституционный суд с просьбой вернуть кириллическую табличку с названием этого судебного учреждения на вход и тем самым

обеспечить соблюдение и реализацию конституционных норм без дискриминации, 1 августа сообщает «Радио и телевидение Республики Сербской».

«Во избежание ненужных споров в связи с этим вопросом просим вас вернуть доску с кириллицей, и таким образом обеспечить неизбирательное и недискриминационное соблюдение и реализацию конституционных норм», — говорится в письме Сербского национального совета.

Принимая во внимание рекомендацию защитника прав и свобод человека относительно сохранения кириллицы — одной из двух равноправных азбук в соответствии с положениями Конституции Черногории, Сербский национальный совет призывает Конституционный суд вернуть существовавшую ранее табличку с названием, написанным кириллицей, при входе в здание данного судебного учреждения как можно скорее.

«Конституционный суд Черногории убрал табличку с кириллической надписью, тем самым нарушив конституционные положения, гарантирующие равное использование кириллического и латинского алфавитов в Черногории, вместо контроля за исполнением, соблюдением законов и иных актов, а также соблюдение конституционных норм в соответствии со своей компетенцией», — отметили в Сербском национальном совете.

Они напоминают, что кириллица была и остается одним из основных детерминантов сербской идентичности, и уйти из него значит порвать со своей культурной и духовной идентичностью, то есть отказаться от своего культурного наследия.

Кириллица сегодня в Черногории имеет статус лишь разрешенной, но не равноправной и обязательной письменности.

По их мнению, нет оснований для подавления и отказа от кириллицы — ни исторических, ни культурных, ни эстетических, ни лингвистических, ни религиозных, ни технико-технологических.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Коммерсантъ

05.07.2023, 22:45, Анастасия Корня

Экс-судью оценили по страсбургскому счету

Бывший представитель России в ЕСПЧ стал представителем общественности в Высшей квалификационной коллегии

Совет федерации в среду назначил бывшего судью Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) от России Анатолия Ковлера в Высшую квалификационную коллегия судей (ВККС) в качестве представителя общественности. Теперь он займется оценкой профессиональных качеств кандидатов в судьи и самих судей, чьи решения ему нередко приходилось защищать в Страсбурге, где господин Ковлер, по собственному признанию, стал «одним из чемпионов по особым мнениям». В России же, объяснил юрист сенаторам, от судей требуется не только профессионализм, но и личное мужество — чтобы выносить оправдательные приговоры, которых у нас «катастрофически мало».

На пленарном заседании 5 июля сенаторы обсудили вопрос о назначении бывшего судьи от России в ЕСПЧ Анатолия Ковлера членом ВККС — представителем общественности. ВККС — орган судейского сообщества, который проводит отбор кандидатов на должности высших судей и руководителей федеральных судов, выносит решения о привлечении их к административной ответственности и дает санкцию на уголовное преследование. В составе ВККС преобладают профессиональные судьи, а на треть коллегия состоит из представителей общественности, которых назначает Совет федерации. Традиционно это руководители юридических вузов: например, господин Ковлер сменил в ВККС директора Юридического института Самарского университета Артура Безверхова. Сам экс-судья ЕСПЧ сейчас заведует Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства и сравнительного правоведения при

правительстве, эта организация и выдвинула его кандидатуру в состав ВККС.

Как напомнил представлявший кандидата сенаторам председатель комитета Совфеда по конституционному законодательству Андрей Клишас, Анатолий Ковлер 13 лет работал в ЕСПЧ и вообще является одним из самых известных и уважаемых российских юристов. Сенатор от Липецкой области Максим Кавджарадзе воспользовался возможностью и сразу поинтересовался у будущего члена ВККС, какие именно качества, по его мнению, необходимы судье в нынешних условиях.

«Прежде всего профессионализм, причем не только знание закона, но и знание судебной практики по той или иной статье», — подчеркнул господин Ковлер. Также, по его мнению, судье необходимо обостренное чувство справедливости, «но в интерпретации закона, а не в обыденном понимании» (уточнить, чем одно отличается от другого, он не стал).

Кроме того, убежден господин Ковлер, судье сейчас необходимо личное мужество — чтобы не отправлять подозреваемых под арест, а также при вынесении оправдательных приговоров, «которых у нас, к сожалению, катастрофически мало».

«Очень корректно! Я бы поддержала такие качества как приоритетные», — похвалила кандидата в ВККС спикер Совета федерации Валентина Матвиенко и передала слово бывшему полпреду России в Евросоюзе, сенатору от Карелии Владимиру Чижову, который попросил Анатолия Ковлера оценить период своей работы в ЕСПЧ и сам этот институт. Господин Ковлер дипломатично напомнил, что за 20 с лишним лет пребывания России под юрисдикцией ЕСПЧ (РФ официально перестала быть членом Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 16 сентября 2022 года) было принято немало законодательных актов, вытекавших из постановлений Страсбургского суда, которые «были восприняты Российской Федерацией весьма положительно и профессионально». Это, например, передача СИЗО в компетенцию Минюста, а избрания меры пресечения — в ведение судов, закон о компенсации за судебную волокиту и множество других законодательных изменений, которые действуют до сих пор.

Так что в целом итог следует считать скорее положительным, резюмировал экс-судья ЕСПЧ. «Хотя не скрою: я был в суде одним из

чемпионов по особым мнениям и не всегда выражал свое согласие», — тут же добавил он.

Так, в деле «Кудешкина против России» ЕСПЧ в 2009 году признал нарушение российскими властями права на свободу выражения мнения в случае, когда работавшая судьей заявительница была отстранена от должности за критические выступления в прессе. Однако судья Ковлер не согласился с выводами большинства коллег: в своем особом мнении он настаивал на том, что заявительница сама нарушила правила судейской этики, а следовательно, нарушение требований конвенции со стороны российских властей отсутствует.

Самый сложный вопрос Анатолию Ковлеру задала сенатор от Тувы Людмила Нарусова. Она напомнила про недавнее нападение в Чечне на журналиста «Новой газеты» Елену Милашину и адвоката Александра Немова, приехавших на судебный процесс по делу Заремы Мусаевой, супруги бывшего судьи чеченского Верховного суда. Защищавший подсудимую адвокат Немов был избит, получил ножевое ранение и просил отложить заседание, но от судьи был получен отказ, сказала госпожа Нарусова. «Как вы считаете, лично, необходимо ли рассмотрение таких вопиющих случаев именно квалификационной коллегией судей?» — поинтересовалась она.

Не каждая судебная ошибка должна быть предметом рассмотрения ВККС, осторожно отреагировал на вопрос господин Ковлер.

Но если ошибка действительно привела к «печальным» результатам, то дело нужно отдать на обсуждение судейского сообщества, объяснил юрист. А уж если оно решит, что надо поставить вопрос о пребывании данного судьи в должности, то тогда, конечно, ВККС должна высказаться.

Больше вопросов к Анатолию Ковлеру не было. Его кандидатуру сенаторы поддержали единогласно.

РАПСИ

11.07.2023, 14:50

ЕСПЧ удовлетворил жалобу спортсменки Семени из-за требования снизить тестостерон

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал нарушение прав олимпийской чемпионки Кастер Семени, от которой

Международная ассоциация легкоатлетических федераций (IAAF) потребовала медикаментозной коррекции уровня мужских гормонов для допуска к спортивным состязаниям.

Судебная коллегия Страсбургского суда четырьмя голосами против трех пришла к выводу, что в деле Семени против Швейцарии (10934/21) были нарушены права спортсменки, гарантированные статьей 14 (запрещение дискриминации) в сочетании со статьей 8 (право на уважение частной и семейной жизни), а также статьей 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Европейской конвенции по правам человека.

Как ранее уже сообщало РАПСИ, заявление было подано в ЕСПЧ 18 февраля 2021 года. Спустя месяц суд в Страсбурге решил повысить приоритет этого дела, и 3 мая Швейцария уже была уведомлена о поданной против нее жалобе.

Фабула дела

Выдающиеся спортивные достижения Семени, среди которых 2 золотые медали Олимпийских игр (Лондон, Рио-де-Жанейро) за забег на 800 метров среди женщин, и ее вторичные половые признаки привлекли внимание как общественности, так и IAAF.

Легкоатлетическая ассоциация приняла решение провести тест полового статуса заявительницы и по его результатам предписала спортсменке снизить уровень тестостерона ниже определенного порога, если она хочет продолжать соревноваться в привычной для нее категории. Аномально высокий уровень мужских гормонов стал результатом биологических особенностей Семени.

В 2015 году Спортивный арбитражный суд (CAS) по иску другой спортсменки Дути Чанд пришел к заключению, что подобное требование IAAF не соответствует закону.

Впоследствии ассоциация пересмотрела данное положение, и в апреле 2018 года был представлен его новый вариант, призванный корректнее регулировать такие ситуации, в которых оказалась Семени и Чанд.

Тем не менее заявительница отказалась выполнить предписание IAAF, аргументируя это тем, что оно потребует пройти курс гормонального воздействия на организм, что сопряжено с существенным риском для здоровья. В частности, Семени обращала внимание ассоциации на то, что подобные процедуры еще плохо изучены и могут привести к негативным побочным эффектам.

Спортсменка обжаловала новый вариант правил IAAF изначально в CAS, который оставил заявление без удовлетворения, а потом и в Федеральном суде Швейцарской Конфедерации, настаивая, что требование ассоциации является прямой дискриминацией по признаку пола, нарушает человеческое достоинство и права личности. Данная жалоба была отклонена 25 августа 2020 года.

Независимая газета

18.07.2023, 20:08, Геннадий Петров

России не удалось засудить Украину за Майдан и дискриминацию русских

Европейский суд по правам человека отклонил межгосударственную жалобу РФ

В Страсбурге Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по первой межгосударственной жалобе, поданной РФ в отношении Украины. Оно оказалось не в пользу Москвы. Судьи решили, что, так как Россия больше не входит в Совет Европы и не сотрудничает с его институтами, такими как ЕСПЧ, то ее иск не может быть удовлетворен. Таким образом, первая попытка РФ снять разногласия с Украиной через европейскую судебную инстанцию рискует оказаться и последней.

Россия обратилась в ЕСПЧ еще 22 июля 2021 года. В ее жалобе, по существу, перечислены если не все, то большинство претензий, которые Москва имела к Киеву до начала спецоперации. Украине ставились в вину 10 групп нарушений Европейской конвенции по правам человека.

Первая из них – это гибель мирного населения и жестокое обращение с людьми во время событий на Майдане в 2013–2014 годы, в Одессе в мае 2014 года и в Донбассе во время того, что в Киеве называется антитеррористической операцией. Вторая группа нарушений – подавление свободы слова, выразившееся в закрытии ряда СМИ и преследовании журналистов, в том числе симпатизирующих России. Упомянуты в жалобе группы нарушений, касающиеся вытеснения русского языка, дискриминации российского бизнеса, обстрела территории РФ, нападений на российские диппредставительства, лишение избирателей Донбасса возможности участия в выборах центральных органов власти Украины и создавшее

проблемы с водоснабжением Крыма, блокирование Северо-Крымского канала.

Особо следует выделить пункт об ответственности украинских властей за гибель малайзийского Boeing 777. В жалобе указывается, что крушение лайнера и смерть 298 его пассажиров произошла «вследствие незакрытия властями Украины воздушного пространства над зоной боевых действий». Вынеси ЕСПЧ решение в пользу РФ по этому пункту – и само это дело было повернуто в иную сторону. Напомним, что в ноябре 2022 года суд в Гааге признал виновным в уничтожении Boeing 777 россиянина Игоря Гиркина (Стрелкова) и Игоря Дубинского, а также украинского гражданина Леонида Харченко. Они были заочно приговорены к пожизненному заключению, а два суда, нидерландский и американский, обязали их выплатить компенсацию родственникам жертв. Ее общая сумма приближается к полумиллиардам долларов. В начале года ЕСПЧ принял решение, позволяющее использовать для этих выплат арестованные на Западе активы РФ (см. «НГ» от 25.01.23). В случае если бы 18 июля Страсбургский суд признал, что вина за гибель лайнера ложиться на Украину, не закрывшую свое небо, Москва могла бы переадресовать (или попробовать переадресовать) требование о компенсациях Киеву.

Но ЕСПЧ принял другое решение. Судьи Марко Бошняк (Словения), Алена Полачкова (Словакия), Джильберто Фелици (Сан-Марино), Латиф Хусейнов (Азербайджан), Рафаеле Саббатто (Италия), Эрик Веннерстрём (Швеция) и обязательно участвующий в рассмотрении исков представитель заинтересованной стороны украинский судья Николай Гнатовецкий единогласно решили в полном объеме отклонить российскую жалобу. В пресс-релизе ЕСПЧ утверждается, что РФ последний раз представила суду документы (2000 единиц) в поддержку своего иска только в апреле 2022 года. Однако, Россия не ответила ни на поданный в мае запрос ЕСПЧ о переводе этих документов, ни на другой запрос, поданный в ноябре того же года. Это объяснимо: ведь в марте 2022 года, напомним, РФ официально покинула Совет Европы. Отказ отвечать на запросы ЕСПЧ его судьи сочли свидетельством того, что «российское правительство больше не хочет рассмотрения своего заявления». Как поясняется в пресс-релизе, жалоба, представленная российским правительством, частично совпадает «с жалобами, поданными в почти 8500 индивидуальных заявлений, которые все еще находятся в

процессе рассмотрения». В них частные лица требуют выплат компенсаций иногда от РФ, иногда – от Украины, а иногда – от обоих государств.

В Киеве расценили решение ЕСПЧ как свою победу. В Минюсте Украины выразили надежду, что Страсбургский суд будет действовать в том же духе. В ЕСПЧ лежит еще девять межгосударственных жалоб. Четыре из них – это иски Украины против России. Вместе с тем очевидно, что российское заявление подавалось в совершенно других реалиях, кардинально отличных от нынешних. Например, едва ли можно назвать поражением России то, что ей не удалось через ЕСПЧ добиться от Украины снятия блокировки Северо-Крымского канала. Ведь его территория сейчас находится под контролем РФ. А виновной в конфликте с Украиной Запад уже однозначно счел Россию. «Большая семерка», НАТО и Евросоюз теперь обсуждают лишь детали: каким образом, сколько и, главное, когда Москва должна будет заплатить Киеву за многочисленные, материальные и человеческие, жертвы вооруженного противостояния.

Коммерсантъ

20.07.2023, 22:34, Эмилия Габдуллина

Страсбург выставил России счет за гематомы и переломы

ЕСПЧ принял решение в пользу пострадавших от полицейского насилия

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал российские власти выплатить более €487 тыс. российским гражданам, пострадавшим от действий правоохранительных органов. Страсбург установил, что в ходе акций протеста 2018–2021 годов в Москве, Санкт-Петербурге, Челябинске и других городах сотрудники силовых ведомств применили к заявителям «необоснованное насилие». При этом, заключили в суде, власти РФ не провели должного расследования и не привлекли к ответственности виновных в превышении полномочий правоохранителей.

Всего в ЕСПЧ с жалобой на безнаказанность применивших к ним насилие силовиков обратились 33 россиянина. Заявители рассказали об инцидентах, которые произошли с ними на акциях в поддержку Алексея Навального, ЛГБТ-сообщества и других

несанкционированных оппозиционных мероприятиях. Так, Дарью Сосновскую полицейский ударил в живот на протестной акции в Москве 10 августа 2019 года. Этот эпизод, напомним, был снят на видео и вызвал большой общественный резонанс.

Интересы госпожи Сосновской и 15 других заявителей в суде представлял «Травмпункт» (адвокатское объединение, созданное весной 2023 года). Там “Ъ” сообщили, что основанием обращения в ЕСПЧ в случае Дарьи Сосновской стал отказ в возбуждении уголовного дела. «Следственный комитет отказался проводить проверку по заявлению о преступлении и возбуждать уголовное дело и направил заявление в Росгвардию для служебной проверки. Росгвардия переслала заявление в МВД, где заявили, что сотрудник применил силу к Дарье, чтобы "не допустить неправомерных действий с ее стороны"», — пояснили в «Травмпункте».

В тексте решения ЕСПЧ отмечается, что все заявители получили вред здоровью различной степени тяжести — от гематом до переломов конечностей.

О полученных травмах свидетельствуют медицинские заключения. Пострадавшие обращались в МВД, СК и суды, но, отмечает ЕСПЧ, никто из применивших к ним насилие силовиков к ответственности привлечен не был. В Страсбурге пришли к выводу, что власти РФ нарушили Конвенцию о защите прав человека и основных свобод: «Отказ властей провести полное уголовное расследование показаний о жестоком обращении является признаком того, что государство не выполнило свое процессуальное обязательство по статье 3 Конвенции ("Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию". — “Ъ”). Это тем более справедливо в случаях, когда власти официально отказались провести расследование показаний заявителей или зарегистрировать жалобы заявителей».

Адвокат «Травмпункта» Леонид Соловьев, представлявший в деле интересы журналиста Федора Худокормова (по заданию All Rus News готовил репортаж о стихийном митинге 2 февраля 2021 года, который должен был пройти на Манежной площади в Москве, и, по его словам, получил удар резиновой дубинкой по голове), рассказал, что власти РФ были уведомлены о жалобе его заявителя. Однако положенный по регламенту отзыв Страсбург не получил: «Жалоба

была принята к производству в ноябре 2022 года. Россия уведомлялась об этой жалобе, но никаких отзывов не было от властей. Власти уведомляли ЕСПЧ, что больше переписку не ведут в связи с выходом из-под юрисдикции суда». Напомним, 15 марта 2022 года Россия объявила о выходе из Совета Европы, а 16 марта была исключена из него. С 16 сентября Россия окончательно перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека, а ранее отказалась исполнять решения ЕСПЧ.

Господин Соловьев отметил, что сейчас в России нет механизмов исполнения принятого ЕСПЧ решения: «Единственное — оно подлежит исполнению бессрочно»

